

LAUREA MAGISTRALE IN BIOLOGIA

Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Dipartimento di Scienze e Tecnologie	
Presidente Commissione Paritetica	Francesco Paolo Mancini	
Componenti della Commissione Paritetica	Docente	Studente
	Lorella Maria Teresa Canzoniero	Roberta D'Amico
	Angelo Lupo	Nicola Lotrecchiano
	Francesco Paolo Mancini	Olindo Milano
	Maria Rosaria Senatore	Roberta Zeuli
Denominazione Corso di Studio	Corso di Laurea Magistrale in Biologia	
Classe di afferenza del Corso di Studio	LM-6	

La Commissione Didattica Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Argomenti trattati	PRESENTI (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		Docenti	Studenti
13/07/2017	Insedimento Commissione Paritetica. Nomina Presidente e vice-Presidente. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti	4	4
07/12/2017	Relazione annuale. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti.	4	2
12/12/2017	Relazione annuale. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti.	3	2
19/12/2017	Approvazione Relazione Annuale	4	4

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

La Commissione viene convocata per una riunione telematica in data 19 dicembre 2017, riunione avente come unico punto all'ordine del giorno: Approvazione della Relazione annuale. I componenti della Commissione, in data 19 dicembre 2017, rispondono con un messaggio di posta elettronica a al messaggio di posta elettronica col quale il Presidente ha dichiarato aperta la riunione telematica, attestando così la loro partecipazione alla riunione. Nel medesimo messaggio di posta elettronica i partecipanti alla riunione dichiarano all'unanimità di approvare la Relazione Annuale così come ricevuta dal Presidente.

QUADRI A, B, C, D, E ed F

QUADRO A (ex quadro F)

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente" (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1

ANALISI DEL CONTESTO:

I questionari per la valutazione dell'offerta universitaria da parte dello studente, vengono utilizzati nell'Università del Sannio sin dal 1999. Vengono somministrati e sono strutturati secondo logiche consolidate che garantiscono l'anonimato dell'intervistato, l'attendibilità e la confrontabilità dei risultati di analoghi documenti prodotti da altre università italiane. Da alcuni anni, i questionari sono compilabili "online". L'analisi dei questionari permette di conoscere la percezione degli studenti rispetto alla qualità della didattica erogata in un corso di studio in uno specifico anno accademico. L'obiettivo ultimo è il miglioramento della qualità didattica dell'Ateneo da realizzarsi attraverso azioni di risanamento delle criticità nel complesso delle attività offerte agli studenti, identificate anche grazie a detti questionari.

I questionari utilizzati all'Università del Sannio sono quelli predisposti dall'ANVUR e l'elaborazione statistica, nonché la rappresentazione dei risultati sotto forma di grafici e tabelle e la pubblicazione su internet, è affidata all'azienda Valmon s.r.l., uno spin-off partecipato del Dipartimento di Statistica dell'Università degli Studi di Firenze.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Il problema segnalato dagli studenti consiste nella difficoltà che spesso si verificano nell'accesso "online" al questionario di valutazione della didattica. Ciò è accaduto nella fase di prenotazione all'esame del corso relativamente al quale si vorrebbe rispondere al questionario, o nel caso di studenti che seguono il corso di lezioni di uno specifico esame in anni successivi a quello previsto dal piano di studio dello studente stesso.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Rendere possibile l'accesso al questionario anche nella fase di prenotazione all'esame ed anche in anni successivi a quello in cui è prevista dal piano di studio la frequenza al corso relativamente al quale si vorrebbe rispondere al questionario. In quest'ultimo caso, la possibilità di compilare il questionario dovrebbe essere offerta solo agli studenti che, seppure in anno successivo a quello previsto dal loro piano di studi, hanno frequentato il corso.

QUADRO B (ex quadro C)

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

FONTI	<p>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", Quadro B5 "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", Quadro B6 "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.</p>
	<p>Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)</p>
	<p>Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20)</p>
	<p>Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione). Paragrafo 1.2.B (Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata) della "Relazione annuale del NdV - anno 2017".</p>
<p>Correlazione con i Requisiti AVA 2</p>	<p>R3.B.3 - R3.C.2</p>

ANALISI DEL CONTESTO:

Sia dalle valutazioni degli studenti raccolte mediante Valmon, sia dai dati presenti nella banca dati di AlmaLaurea, risulta che una quota significativa degli studenti del corso di Laurea Magistrale in Biologia non valuta positivamente, sia per l'aspetto qualitativo che quantitativo, le strutture didattiche, in particolare le aule, i laboratori e gli spazi per lo studio.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

In particolare, dai dati di AlmaLaurea, riferiti agli studenti laureati del corso di Magistrale in Biologia ed all'anno 2016, risulta che il 42% ritiene che le aule siano inadeguate, l'82% che le postazioni informatiche siano insufficienti, il 41% che la biblioteca sia inadeguata ed il 57% valuta negativamente i laboratori e le attività pratiche. per quanto riguarda gli spazi dedicati allo studio individuale il 59% li reputa inadeguati. Non è contemplato un rilevamento delle opinioni degli studenti rispetto al servizio mensa o alla disponibilità di spazi destinati a brevi periodi di distrazione o riposo, ivi incluso consumare cibo durante l'intervallo di metà giornata, ma sono esigenze che da tempo sono segnalate studenti.

La Commissione, ed in particolare lo studente rappresentante il corso di Laurea Magistrale in Biologia, riportando il parere dei colleghi di corso di Laurea, conferma pienamente i problemi emersi dall'analisi precedentemente illustrata.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Purtroppo rispetto a deficienze strutturali, e non organizzative, rispetto alle quali servono principalmente maggiori investimenti economici, la Commissione può solo farsi insistente portavoce dei disagi sofferti dagli studenti per questioni che, tra l'altro sono ben note.

QUADRO C (ex quadro D)

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".
	Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

ANALISI DEL CONTESTO:

L'introduzione del sistema dei Crediti Formativi Universitari (CFU) è stata attuata per favorire la massima congruenza tra le ore di studio personale dello studente sommate alle ore di didattica frontale, da una parte, e la corposità del programma d'esame dall'altra. Ciò al fine di favorire l'apprendimento grazie ai tempi ben calibrati rispetto alla complessità delle varie materie d'esame e, di conseguenza, rendere più agevole e fruttuosa la carriera universitaria dello studente. Presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie il corpo docente ha posto sempre grande attenzione a formulare programmi d'esame armonici rispetto ai piani di studio attivati ad individuare un livello di approfondimento delle varie materie adeguato al numero dei CFU previsti per gli specifici insegnamenti. Tale impegno si riflette nel fatto che la quasi totalità degli studenti della Laurea Magistrale in Biologia, ovvero il 99%, ritiene che il carico di studio degli insegnamenti sia adeguato alla durata del corso di studio. E' anche opinione degli studenti che, nella maggior parte dei casi, le modalità di esame siano illustrate con chiarezza dai docenti durante il corso di lezioni.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nessuna.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Nessuna.

QUADRO D (ex quadro E)

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Monitoraggio annuale: INDICATORI
--------------	---

Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.3
---	---------------

ANALISI DEL CONTESTO:

Il monitoraggio annuale ed il riesame ciclico dei corsi di studio e delle sedi universitarie si basa sulla rilevazione e sull'analisi di vari gruppi di indicatori come stabilito dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (MIUR) con l'allegato E del DM987/2016. Per quanto attiene ai corsi di studio, si tratta di indicatori relativi prevalentemente alla valutazione della didattica (gruppo A, E), e dell'internazionalizzazione (Gruppo B). Rispetto ad una valutazione assoluta, è possibile una valutazione comparativa rispetto agli altri atenei della stessa area geografica ed a quelli di tutto il territorio nazionale. Per omogeneità dei gruppi da comparare, il confronto va limitato agli atenei non telematici.

Per quanto riguarda la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare, i dati disponibili per gli anni 2013, 2014 e 2015 dimostrano che la percentuale media in tale triennio è di 49,8, nettamente superiore al 36,7 degli atenei della stessa area geografica e superiore anche al 42,6 degli atenei di tutto il territorio nazionale. Per quanto riguarda la percentuale di laureati entro la durata normale del corso e sempre in riferimento al suddetto triennio, il valore medio riscontrato è pari a 71,5 nettamente superiore a quello degli atenei della stessa area geografica (54,4) e superiore anche a quello degli atenei a livello nazionale (63,9).

Per quanto riguarda la percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni, i valori dell'indicatore non sono disponibili.

Per quanto riguarda il rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b), il valore medio del relativo indicatore, rispetto al triennio 2013-2015, è circa doppio rispetto alla media dell'area geografica e nazionale, ad indicare che, nell'Ateneo del Sannio, rispetto agli altri Atenei, la numerosità del corpo docente normalizzata per numero di studenti, è inferiore.

Per quanto riguarda gli indicatori d'internazionalizzazione nel triennio 2013-2015, sia quelli che attengono allo studio all'estero degli studenti italiani, sia quello che si riferisce agli iscritti che provengono da paesi esteri, presentano valori difficilmente valutabili perchè caratterizzati da bassissima numerosità ed elevata varianza.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Il 50% circa degli studenti iscritti entro la durata normale del CdS non ha acquisito almeno 40 CFU nell'anno solare.

Il 30% circa degli studenti si laurea in tempi più lunghi rispetto alla normale durata del corso.

Il rapporto studenti regolari/docenti è circa il doppio rispetto agli altri atenei italiani.

Il livello d'internazionalizzazione è estremamente basso, sia in uscita che in ingresso.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Nonostante i parametri analizzati indichino situazioni migliori rispetto agli atenei di area ed anche rispetto agli atenei di tutto il territorio nazionale, è possibile mirare ad ulteriori margini di miglioramento. Per incrementare ulteriormente la percentuale di studenti che consegue almeno 40 CFU nell'anno solare, e la percentuale di studenti che si laurea entro la durata normale del corso, le proposte sono: 1) ottimizzare l'orario delle lezioni, in modo da ridurre i tempi morti per gli studenti, e da favorire lo studio delle varie materie durante il periodo delle lezioni; 2) rendere disponibili agli studenti il numero maggiore di spazi per lo studio individuale o di gruppo; 3) concertare le date di esame proposte dai docenti, in maniera tale che due data di esame per gli studenti in corso non siano fissate a meno di sette giorni di distanza l'una dall'altra; 4) invitare docenti, tutors e personale tecnico-amministrativo alla massima possibile disponibilità verso gli studenti ed i loro problemi universitari.

Per quanto riguarda il miglioramento del rapporto studenti/docenti è necessario incrementare la numerosità del personale docente.

Per ovviare alla scarsa internazionalizzazione bisogna incrementare il numero di convenzioni con gli atenei stranieri e far comprendere con maggiore efficacia agli studenti l'importanza del confronto e delle esperienze universitarie all'estero. In particolare andrebbe rafforzato l'ufficio che si occupa delle attività in ambito Erasmus.

QUADRO E (ex quadro G)

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University

FONTI	Scheda SUA-CDS - Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3

ANALISI DEL CONTESTO:

University è il portale del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, realizzato per favorire l'ingresso all'Università e fornire supporto agli studenti universitari durante il corso di laurea. Per quanto riguarda le informazioni sul corso di laurea in oggetto, sono presenti informazioni di carattere generale, informazioni relative all'accesso (libero o programmato), agli anni di durata del corso e altre informazioni di questo genere. Inoltre, nella stessa sezione è



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

presente il link che indirizza direttamente al portale del Dipartimento di Scienze e Tecnologie dell'Università del Sannio, grazie al quale si possono ottenere informazioni più dettagliate sul corso.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Non si evidenziano particolari criticità.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Nessuna.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

FONTI

ANALISI DEL CONTESTO:

Nessuna.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nessuna.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Nessuna.