

**SCHEMA DI SINTESI RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA  
docenti-studenti  
Anno 2017**

Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi (DEMM)	
Presidente Commissione Paritetica	Nome e Cognome <b>Roberto Virzo</b>	
Componenti della Commissione Paritetica	<b>Docente</b>	<b>Studente</b>
	Nome e Cognome	Nome e Cognome
	<b>Emiliano Brancaccio</b>	<b>Silvia Di Virgilio</b>
	<b>Francesco Rota</b>	<b>Pasquale D'Alessio</b>
	<b>Paola Mancini</b>	<b>Federica Antonuccio</b>
	<b>Guido Tortorella</b>	<b>Ida Petrillo</b>
	<b>Esposito</b>	
	<b>Roberto Virzo</b>	<b>Antonio Scarano</b>
Denominazione Corso di Studio	Economia e Management	
Classe di afferenza del Corso di Studio	LM-77- Scienze economico-aziendali	

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

17/5/17	<b>1) Insediamento della commissione</b> <b>2) Elezione del presidente</b>	4 + 1 (E' presente e presiede la riunione di insediamento il direttore del Dipartimento)	5
21/6/17	<b>1) Comunicazioni del presidente</b> Invito a prendere visione del documento approvato dal Presidio di qualità "Raccomandazioni per il funzionamento delle Commissioni paritetiche docenti-studenti ; Importanza della regolarità dell'attività della commissione e calendarizzazione degli incontri.	5	5



nv

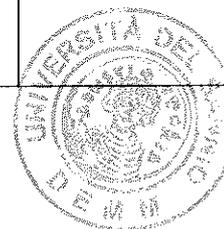
AV

	<p><b>2) Attività didattica</b></p> <p>Invito ai corsi di laurea di verificare la completezza delle informazioni presenti sul sito inserendo anche il dato relativo al numero di pagine dei programmi di studio;</p> <p>Richiesta ai CDL di individuare parametri per la verifica della congruenza tra programmi d'esame e CFU dei singoli insegnamenti;</p> <p>Rapporto frequenza del corso/esito esami;</p> <p>Esigenza di un clima cordiale e disteso in sede di esame;</p> <p>Difficoltà esami in relazione ai CFU;</p> <p>Situazione di non conoscenza del programma da parte di alcuni dei componenti delle commissioni d'esame;</p> <p>Frammentazione delle prove di esame e conservazione delle prove preselettive con esito positivo;</p> <p>Valore dei Project work ai fini degli esami;</p> <p>Criticità delle attività didattiche di alcuni corsi;</p> <p>Sovrapposizione dei programmi d'esame;</p> <p>Problemi esperienze erasmus;</p> <p>SSA: insufficienza del materiale didattico e importanza di una più assidua presenza;</p> <p>Problema di compatibilità tra gli insegnamenti erogati nell'ateneo e quelli erogati da atenei partner.</p>		
--	--	--	---

~ ✓

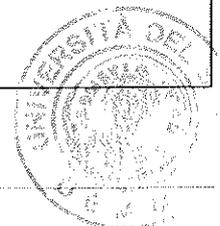
Ar

	<p>3) Varie ed eventuali:</p> <p>Disagio degli studenti per la tempistica di pagamento delle tasse universitarie</p>		
27/9/17	<p><b>1) Comunicazioni del presidente</b></p> <p>Pubblicità dei verbali della Commissione</p> <p><b>2) Monitoraggio sull'attuazione delle raccomandazioni adottate dalla Commissione</b></p> <p>Analisi dell'attuazione delle raccomandazioni</p> <p><b>3) Attività didattica</b></p> <p>Problema concernenti il riconoscimento dei corsi singoli;</p> <p>Corsi dell'area economica: mancata pubblicazione on line delle schede degli Insegnamenti attivati nell'a.a. 2017/2018 nell'ambito dei Corsi di laurea triennale e magistrale dell'Area SEA;</p> <p>EA: sproporzione tra gli insegnamenti previsti al primo e quelli previsti al secondo semestre del terzo anno (6 esami al primo semestre e 1 al secondo semestre);</p> <p>Eccessiva rigidità di alcuni docenti in sede di esame;</p> <p>Concomitanza fra i corsi del CLAUS e le lezioni del Corso di Laurea;</p> <p>Problemi connessi alla preparazione dell'esame di Inglese nei percorsi di laurea specialistica;</p>	5	5



*Handwritten initials: n v and a stylized signature*

	<p>Problemi causati dalla tempistica di pubblicazione del bando Erasmus.</p> <p>4) Varie ed eventuali.</p> <p>Sproporzione del costo della terza prova talk rispetto a quello delle prove precedenti</p> <p>Disagi causati agli studenti dalla prolungata chiusura della mensa e del bar;</p> <p>Ritardo nell'erogazione della seconda rata delle borse di studio;</p> <p>Disagi provocati dal ritardo della pubblicazione della graduatoria definitiva delle borse di studio e mancato coordinamento amministrativo.</p>		
29/11/17	<p>1) Comunicazioni del Presidente;</p> <p>2) Relazione annuale 2017: determinazioni</p> <p>Definizione delle modalità di organizzazione del lavoro per la predisposizione della relazione annuale.</p> <p>3) Monitoraggio sull'attuazione delle raccomandazioni adottate dalla commissione</p> <p>4) Attività didattica</p> <p>Discussione dei problemi originati dal cambio del monte ore dei tirocini</p> <p>5) Varie ed eventuali.</p>	4	5
15/12/17	<p>1) Comunicazioni del Presidente;</p> <p>2) Approvazione della relazione annuale della Commissione didattica paritetica - anno 2017;</p>		



*Handwritten initials: n v*

*Handwritten signature*



	3) Attività didattica;		
	4) Varie ed eventuali.		

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

Avendo in data 29.11.2017 la commissione stabilito modalità e tempistiche per la redazione della relazione annuale ed avendo la commissione lavorato secondo le individuate modalità, si è riunita in data 15.12.17 per la discussione collegiale delle proposte di schede elaborate dai singoli sottogruppi di lavoro.

Dopo ampia discussione all'unanimità dei presenti viene approvata la Relazione annuale.



n v

GN



UNIVERSITA' DEGLI STUDI  
DEL SANNIO Benevento

6



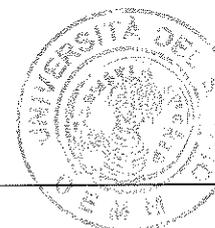
---

h v

(A)

## QUADRI A, B, C, D, E ed F

<b>QUADRO A (ex quadro F)</b> <i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>	
FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente" (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti ( <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio</a> )
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0</a> )
	Relazioni del Nucleo di Valutazione ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione</a> )
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1
<b>ANALISI DEL CONTESTO:</b> <p>A partire dallo scorso anno accademico i questionari sulla soddisfazione degli studenti vengono somministrati on-line, con obbligo di compilazione del questionario prima di poter accedere alla prenotazione di ciascun esame. Il nuovo tipo di somministrazione on-line raccoglie le indicazioni di tutti gli studenti che si presentano a sostenere i diversi esami, mentre la precedente modalità cartacea spesso riusciva ad intercettare solo gli studenti frequentanti, presenti al momento della rilevazione. La compilazione del questionario on-line può essere eseguita con maggiore disponibilità di tempo e con comodità da parte dello studente, senza nessuna interferenza con lo svolgimento dell'attività didattica. I dati vengono elaborati dal consorzio Valmon. Non si evidenziano particolari criticità.</p> <p>Sulla base di un'indagine interna al Dipartimento si è appurato che la stragrande maggioranza dei laureati prosegue gli studi presso un CdL magistrale, con tendenza in aumento per le iscrizioni ai corsi del DEMM, e quindi al corso di Economia e Management.</p> <p>Con riferimento alla SUA nella sezione "opinioni dei laureati" si evince che il 50,7% si dichiara decisamente soddisfatto del corso di laurea svolto ed un altro 44,8% complessivamente soddisfatto, sia nel rapporto con i docenti che con i colleghi.</p> <p>Le informazioni risultanti dal sito Valmon sono complessivamente positive per il carico didattico, l'attività di supporto didattico, le conoscenze di base, il coordinamento con gli altri insegnamenti, qualità del materiale didattico e l'anticipo del materiale didattico.</p> <p>Inoltre le valutazioni degli studenti sono positive e in aumento rispetto agli anni precedenti, come evidenziato dalla tabella sottostante.</p>	



*Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.*

a.a.2016/2017

Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM
D1	820	13,41	86,59	7,86	1,902
D2	826	9,93	90,07	8,04	1,967
D3	822	10,71	89,29	8,13	1,941
D4	821	8,40	91,60	8,51	1,879
D5	665	6,17	93,83	8,52	1,758
D6	670	5,82	94,18	8,41	1,796
D7	668	6,44	93,56	8,46	1,791
D8	639	5,32	94,68	8,38	1,812
D9	648	5,25	94,75	8,46	1,812
D10	797	7,28	92,72	8,53	1,821
D11	818	6,97	93,03	8,45	1,820

**Legenda:**

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

**Descrizione domande**

D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11	E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?

**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

La prima criticità rilevata riguarda l'eventuale inserimento di prove intercorso.



*Handwritten signatures and initials*

La seconda criticità, invece, si è concretata nel mancato feedback, previsto in forma scritta, da parte del CdS alle sollecitazioni ricevute dalla commissione paritetica in merito alle criticità emerse.

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Si auspica una maggiore propensione da parte dei docenti ad inserire prove d'esame intermedie, almeno nel caso degli insegnamenti con un numero di CFU maggiori o uguali a 9.

**QUADRO B (ex quadro C)**

*Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", Quadro B5 "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", Quadro B6 "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti ( <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio</a> )
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-presidio-di-qualita%3%A0">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-presidio-di-qualita%3%A0</a> )
	Relazioni del Nucleo di Valutazione ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-nucleo-di-valutazione">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-nucleo-di-valutazione</a> ). Paragrafo 1.2.B (Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata) della "Relazione annuale del NdV - anno 2017".
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.3 - R3.C.2

**ANALISI DEL CONTESTO:**



N ✓

AN

Premesso che:

- il 75% del carico didattico della laurea è svolto da docenti strutturati a tempo indeterminato;
- c'è congruenza tra il settore scientifico disciplinare del docente e quello dell'insegnamento tenuto;

Sulla base delle suddette considerazioni, si formula un giudizio positivo sulla copertura degli insegnamenti da parte di docenti adeguati. Per quanto riguarda la valutazione dei metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, è possibile far riferimento ai risultati delle valutazioni delle opinioni espresse dagli studenti, in modo particolare alle seguenti domande del questionario di valutazione della soddisfazione degli studenti:

Descrizione domande	
D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e dispon
D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

a.a. 2016/2017

Quesito	Risposte	P1	P2	Media
D12	853	26,14	73,86	6,78
D13	853	27,67	72,33	6,72
D14	853	24,62	75,38	6,84
D15	688	27,76	72,24	6,86
D16	688	31,25	68,75	6,72

**Legenda:**

- Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
- P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
- P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
- Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Tenendo conto dell'indicatore AVA2R3B, il CdS continua a favorire iniziative che consentano di valorizzare le potenzialità (e le eccellenze) degli studenti iscritti allo stesso. Oltre all'organizzazione di attività seminariali, di rilevante importanza è la partecipazione degli studenti al premio marketing SIM.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:



*NV*

*CM*

Dalla lettura della tabella riportata poco sopra, nell'analisi di contesto del quadro B (ex quadro C), i dati delle medie, esprimono una valutazione insoddisfacente (inferiore a 6). Le criticità evidenziate sono inerenti alla struttura nel suo complesso. In particolare, gli studenti lamentano che i laboratori informatici sono spesso occupati per le lezioni, nelle aule c'è la presenza di banchi rotti sui quali non è possibile appoggiare libri, e in particolare, le postazioni studio sono insufficienti.

Ci sono state, soprattutto negli ultimi periodi, segnalazioni di furti nel parcheggio in via dei Mulini riservato agli studenti del DEMM, struttura ex SEA.

Gli studenti lamentano ancora che la pubblicazione online dell'orario delle lezioni non è sempre tempestiva e che in vari casi le informazioni riguardanti i programmi degli insegnamenti sono presenti solo in parte o non sono presenti sul sito web.

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Si auspica un generale ammodernamento per migliorare la vivibilità della struttura e renderla più fruibile agli studenti. Inoltre gli organi competenti nella comunicazione dei programmi e degli orari delle lezioni saranno sollecitati a garantire una più tempestiva e completa pubblicazione delle informazioni.

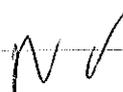
**QUADRO C (ex quadro D)**

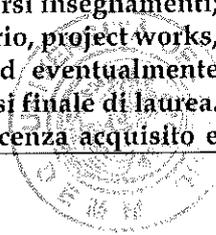
*Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".
	Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti ( <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio</a> )
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

**ANALISI DEL CONTESTO:**

Numerosi sono i metodi di accertamento delle conoscenze, variabili a seconda dei diversi insegnamenti; tuttavia, le modalità previste sono: esami orali, prove scritte, prove pratiche di laboratorio, project works, report, prove intercorso, con lo scopo di verificare *in itinere* l'apprendimento, ed eventualmente esonerare lo studente, qualora siano state superate, le tematiche oggetto di verifica e tesi finale di laurea. Questi metodi consentono di dimostrare, da parte dello studente, il grado di conoscenza acquisito e





garantiscono la coerenza tra risultati di apprendimento attesi e valutazione dell'apprendimento conseguito. Ciascun docente riporta nel sito di ateneo il carico didattico, il programma, la tipologia di erogazione e la modalità di verifica e di valutazione dell'apprendimento nonché un registro delle lezioni del proprio insegnamento che al termine dell'anno viene consegnato in forma cartacea alla segreteria didattica che verifica la corrispondenza tra il carico didattico e le ore di lezione. Relativamente alla tesi di laurea magistrale, lo studente è seguito dal tutor e da due correlatori. Questo percorso di accertamento è caratterizzato da un percorso che precede la seduta di laurea nella quale sono approfondite le tematiche della tesi al fine di individuarne i punti di forza e di criticità. In questo modo, viene data l'opportunità allo studente, in una sede ristretta e qualificata, di migliorare il proprio lavoro. I dati elaborati dal sistema Valmon a partire al test di valutazione della didattica somministrato agli studenti, al fine di stimare l'organizzazione del corso e dei singoli insegnamenti, la performance dei docenti e l'adeguatezza delle sedi per lo svolgimento della didattica, confermano un gradimento del Corso di laurea in E&M da parte degli studenti complessivamente elevato, con diversi valori che registrano un punteggio superiore tra 7.5 e 8. In particolare, risultano particolarmente alti i valori espressi dagli studenti sui seguenti aspetti: qualità espositiva dei docenti; capacità degli stessi di stimolare/motivare l'interesse; disponibilità e reperibilità del corpo docente nel fornire chiarimenti e spiegazioni; rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche; chiarezza in merito alle modalità di svolgimento degli esami. Le valutazioni espresse sembrano, inoltre, superare alcune criticità rilevate negli precedenti, come la migliore rispondenza tra le conoscenze preliminari e quelle richieste per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, e una attribuzione più equilibrata del carico didattico degli insegnamenti rispetto ai CFU previsti.

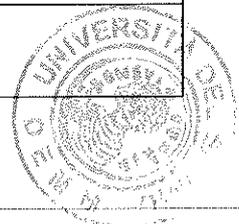
**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

Da un attento riscontro con il sito [www.didatticademm.it](http://www.didatticademm.it), dove sono presenti i programmi dei corsi, per alcuni insegnamenti, le modalità di valutazione e accertamento delle conoscenze non sono adeguatamente specificate e in particolare per alcuni insegnamenti mancano i programmi. Si prende altresì atto che al momento non è possibile prendere visione dei curricula dei docenti titolari o supplenti degli insegnamenti erogati perché il dipartimento sta definendo un nuovo sito che sarà reso disponibile a breve, ma non in tempo utile alla relazione della presente relazione.

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Si propone di sollecitare i docenti affinché provvedano all'inserimento di tutte le informazioni utili agli studenti in merito agli insegnamenti erogati (materiale didattico, orario di ricevimento, svolgimento della prova di esame e orario delle lezioni).

<b>QUADRO D (ex quadro E)</b>	
<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico</i>	
<b>FONTI</b>	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Monitoraggio annuale: INDICATORI
<b>Correlazione con i Requisiti AVA 2</b>	R3.D.3



*Nu*

*(M)*

**ANALISI DEL CONTESTO:**

L'Università del Sannio si dota di un Sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accredimento di Ateneo necessario a perseguire il miglioramento continuo della qualità delle sue attività istituzionali e strategiche, specie di quelle didattiche e di ricerca. Per raggiungere tutto ciò si è organizzato un sistema di rilevazione dei dati ed un flusso di informazioni efficaci che permettano di intervenire consapevolmente sulle proprie azioni, nonché un progressivo e costante miglioramento dei servizi erogati agli utenti e in particolare agli studenti. Ogni corso di studio si è pertanto dotato di un Gruppo di Gestione della Assicurazione della Qualità, costituito da docenti, ricercatori, unità di personale tecnico-amministrativo e in alcuni casi da studenti, con il compito di analizzare criticamente i risultati dei processi di formazione ovvero individuare e definire eventuali azioni correttive. Il sistema è composto da vari attori: Organi di Governo di Ateneo, Nucleo di Valutazione (ruolo di controllo, verifica e di supporto all'ANVUR), Presidio di Qualità, Commissioni Didattiche Paritetiche, Consigli dei Corsi di studio. All'interno del Gruppo di Riesame è stata individuata la figura del referente della qualità nella persona della Dott.ssa Ilaria Greco che ha il compito di valutare, progettare, controllare tutte le attività del corso e ascoltare le esigenze degli studenti.

Dall'analisi della scheda di monitoraggio annuale del 2017, la Commissione ritiene di soffermarsi (vedi sottosezione Criticità) sugli indicatori relativi a i) iC01 percentuali degli studenti iscritti entro la durata normale del CDS che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'a.a.; ii) iC02: percentuali dei laureati entro la durata normale del corso; iii) iC04: percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo; iv) iC12 % di studenti iscritti al primo anno del corso di studi che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero; v) iC16bis: % di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno; vi) iC17: % di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso.

**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

Con riferimento agli indicatori della didattica (Gruppo A - Indicatori Didattica) si registra una diminuzione in termini percentuali degli studenti iscritti entro la durata normale del CDS che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'a.a. L'indicatore iC01, infatti, mostra che sebbene tra il 2013 e il 2014 si registri una crescita dal 66,3% al 64% il dato diminuisce al 61% con riferimento al 2015. Tale dato seppure negativo, tuttavia, si attenua alla luce dell'indicatore iC02 - "percentuali dei laureati entro la durata normale del corso", che valuta la regolarità delle carriere degli studenti; qui, infatti, si registra un trend positivo e in crescita dal 2013 al 2015, con percentuali che passano da 55,6% nel 2013, al 64,2% nel 2014 e al 66,7% nel 2015. Analisi confermata soprattutto rispetto al dato macroregionale e in avvicinamento rispetto a quello nazionale che, sebbene in lieve decrescita, per il 2015 è stato attestato sul valore del 70%.

Il combinato disposto dei due indicatori evidenzia, pertanto, una difficoltà iniziale degli studenti che, però, riesce ad essere recuperata, almeno in parte, nell'anno successivo.

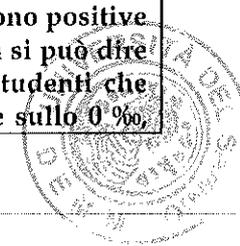
Dalla lettura dei dati è emersa, poi, una certa criticità rispetto all'indicatore iC04, che calcola la percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo.

Qui il dato è sensibilmente calato, passando dal 26,1% del 2013, al 14,3% nel 2014 e all'8,2% nel 2015. Il dato è in linea con quello macroregionale segno di una certa tendenza da parte degli studenti delle regioni meridionali di "migrare" verso altri territori.

Passando agli indicatori del Gruppo B (Indicatori Internazionalizzazione), mentre sono positive le performance del CdS per quanto riguarda le percentuali di studenti in uscita, non si può dire lo stesso per quelli in entrata. Nel triennio considerato l'indicatore iC14: "% di studenti che proseguono nel II anno nello stesso Corso di studio", infatti, si è attestato sempre sullo 0%.

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*



contro una media regionale che è passata dal 3,4 ‰ all'1,7 ‰ tra il 2013 e il 2014, e dall'1,7 ‰ al 7,1 ‰ tra il 2014 e il 2015, e una media nazionale sempre in crescita che è passata dal 18,6 ‰ del 2013 al 21,9 ‰ nel 2014, e da quest'ultimo al 29,5 ‰ nel 2015. Sebbene anche i dati medi regionali e nazionali sono tutt'altro che confortevoli, il nostro 0 ‰ indica che la laurea magistrale in Economia e Management analizzata non è ancora attrattiva per coloro che hanno conseguito la laurea triennale all'estero e che hanno deciso di proseguire i loro studi in Italia.

Infine, rispetto agli indicatori del Gruppo E (Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica), criticità sono emerse solo rispetto agli indicatori iC16bis (% di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno) e IC17 (% di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso). In ambo i casi, dopo una ripresa del dato dal 2013 al 2014, si è registrato un forte calo nel passaggio dal 2014 al 2015. In particolare, la % di studenti che proseguono al II anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno è passata dal 65,6% del 2014 al 59,4% nel 2015; mentre la % di immatricolati laureatisi entro un anno oltre la durata normale del corso è calato dal 90,4% del 2014 al 77,6% nel 2015. Ciò evidenzia una particolare difficoltà nella regolarità della carriera al I anno, in parte recuperata al II, ma che comporta ugualmente un prolungamento rispetto alla regolare durata del corso, così come registrato dall'indicatore (iC17).

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

- Rispetto agli indicatori iCo1 e iCo2, si auspica che venga verificata la possibilità di modificare il carico didattico tra il primo e il secondo anno, laddove sia possibile, garantendo una migliore distribuzione degli insegnamenti.

- Rispetto all'indicatore iC04 il CdS ha intrapreso due azioni correttive. La prima riguarda, più in generale, l' "appetibilità" del corso di laurea, la seconda l'attività di orientamento in entrata. Con riferimento alla prima azione, si sono implementati corsi double degree e, dall'a.a. 2016/2017, si è modificata l'offerta formativa, anche in sinergia con il piano didattico di ateneo (azione P.s 2.3). Con riferimento alla seconda azione, in tale direzione intende muoversi il piano di orientamento proposto dalla commissione orientamento in ingresso del CdS per l'a.a. 2017/18, inserito nel più ampio programma di azioni di orientamento del Dipartimento e dell'Ateneo.

- Rispetto all'indicatore iC14 si auspica che il dato possa migliorare attraverso azioni promosse dalla commissione orientamento in ingresso, da un lato, e realizzando una versione in lingua inglese del nuovo sito DEMM, di prossima pubblicazione, dall'altro lato.

- Rispetto alle criticità emerse dagli indicatori iC16bis e iC17 il CdS intende intervenire, oltre che sul carico didattico, con una serie di azioni già programmate nella sezione "Orientamento in itinere" del Piano di orientamento del CdS per l'a.a. 2017/18, inserito nel più ampio programma di azioni di orientamento del Dipartimento e dell'Ateneo. In dettaglio, con il supporto degli uffici competenti (Segreteria Studenti e Segreteria didattica DEMM): ad ogni studente iscritto al primo anno si vuole assegnare un docente tutor di riferimento, che lo prenderà in carico fino al conseguimento del titolo di laurea; si vuole effettuare il monitoraggio degli studenti iscritti al primo anno che abbiano conseguito meno di 20 CFU e degli studenti fuori corso, al fine di individuare le criticità e predisporre le necessarie azioni correttive.

**QUADRO E (ex quadro G)**

*Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University*

FONTI

Scheda SUA-CDS - Tutte le sezioni

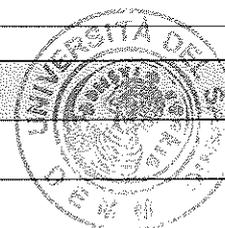


*N*

*M*

	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3
<b>ANALISI DEL CONTESTO:</b>	
<p>L'area di Scienze Economiche e Aziendali del Dipartimento DEMM rende disponibili al pubblico, mediante la pubblicazione sul sito web <a href="http://www.didatticademm.it">www.didatticademm.it</a>, informazioni complete ed aggiornate sui corsi di studio afferenti all'area della SEA, le quali corrispondono a quelle riportate nelle parti pubbliche della SUA-cds, a meno dei programmi dei corsi di studio. In particolare, vengono divulgate le informazioni relative all'offerta formativa, all'organizzazione della struttura, alle modalità di verifica delle conoscenze, alle modalità di frequenza dei corsi, ai libri di testo adottati e/o consigliati, al calendario delle attività didattiche (lezioni, ricevimento, tutorato, contatti, esami).</p>	
<b>CRITICITÀ EVIDENZIATE:</b>	
<p>La struttura del sito attuale non soddisfa del tutto le esigenze degli utenti, sia perché non è facile accedervi, sia perché non è sempre immediata la fruizione di alcune categorie di informazioni; spesso, infatti, si crea confusione tra le varie tipologie di informazioni pubblicate, data la loro enorme mole.</p>	
<b>PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:</b>	
<p>E' in fase di pubblicazione il nuovo Sito del Dipartimento DEMM con l'auspicio che questi non solo abbia tutte le caratteristiche necessarie a garantire il rispetto dei requisiti di trasparenza, ma che risulti chiaro e di facile consultazione da parte degli utenti, e che preveda, quanto prima, anche la realizzazione di una versione in lingua inglese di tutte le informazioni contenute.</p>	

QUADRO F	
<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>	
FONTI	
<b>ANALISI DEL CONTESTO:</b>	



*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

Dai dati Valmon e Almalaurea emerge un livello di soddisfazione degli studenti per le strutture inferiore a quello indicato sulla qualità della docenza. In alcuni casi si registrano valutazioni non soddisfacenti (superiori a sei ma inferiori a sette, comuni soprattutto agli studenti degli ultimi anni).

La commissione didattica paritetica coopera con il Dipartimento, i Corsi di laurea, le amministrazioni e gli organi centrali di ateneo per assicurare il buon funzionamento dei servizi agli studenti.

**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

- 1) La CDP ritiene che i dati inerenti ai livelli di soddisfazione degli studenti in materia di strutture e servizi non vanno sottovalutati e richiedono azioni specifiche.
- 2) La CDP altresì fa rilevare che non sempre ha ottenuto riscontri formali alle sollecitazioni inoltrate ai corsi di studio.

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Con riferimento alla criticità (1) la CDP suggerisce ai corsi di studio di implementare un'indagine per valutare la customer satisfaction degli studenti al fine di verificare gli aspetti strutturali e infrastrutturali maggiormente carenti in Dipartimento e più in generale in Ateneo. Auspica altresì che tale consultazione preveda una sezione in cui vengono indicate dagli studenti eventuali proposte di miglioramento.

Con riferimento alla criticità (2) la CDP auspica una collaborazione completa e fattiva dei diversi interlocutori con la Commissione didattica paritetica e un rafforzamento delle azioni finalizzate a valorizzare le potenzialità e le eccellenze degli studenti.



*Handwritten signature*