

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

Allegato alle LG Relazione CPds

RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA docenti-studenti
del
Corso di Laurea in
INGEGNERIA CIVILE

ANNO 2019

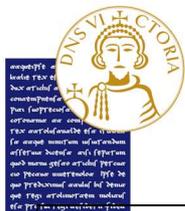
**RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA docenti-studenti
Anno 2019**

Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Ingegneria		
Presidente Commissione Paritetica	Maria Tortorella		
Componenti della Commissione Paritetica	Docente	Studente fino al 29 maggio 2019	
	Pietro Bareschino	Michele Cianciulli	
	Giuseppe Cardone	Kevin Luca De Toma	
	Gustavo Marini	Giovanni Di Muccio	
	Carlo Roselli	Antonio Speranza	
	Fulvio Simonelli (Fino al 28 marzo 2019)	Daniela Zendoli	
	Maria Tortorella	Studente dal 29 maggio 2019	
		CIARLA Carmine	
		COMPARE Carmen	
		DE MARCO Matteo	
FUSCO Viviana			
MAIO Marco			
	MAURO Francesco		
Denominazione Corso di Studio	Corso di Laurea Interateneo Ingegneria Civile		
Classe di afferenza del Corso di Studio	L07 - Laurea in Civile e Ambientale		

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Argomenti trattati	PRESENTI (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		Docenti	Studenti
20/03/19	Discussione comunicazioni sulla valutazione dell'attività didattica per l'a.a. 2016/17	6	0
03/04/19	Discussione richieste dei membri componente studentesca	5	3
20/06/19	Incontro nuova componente studentesca Discussione osservazioni della componente studentesca Pianificazione attività	4	5
16/07/19	Presentazione candidature a Vice Presidente. Elezioni del Vice Presidente	4	6



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

02/10/19	Analisi dei risultati della valutazione didattica dell'a.a.2017/18. Rimandata per non disponibilità dei risultati	4	6
18/11/19	Analisi delle opinioni da parte degli studenti in merito gli insegnamenti. Condivisione della Struttura della relazione annuale della Commissione Didattico Paritetica	4	6
02/12/19	Confronto sui contenuti da inserire nelle sezioni della relazione della Commissione Didattico Paritetica	5	6
11/12/19	Discussione dei contenuti e verifica dello stato di avanzamento della relazione della Commissione Didattico Paritetica	4	2
19/12/19	Redazione conclusiva della relazione della Commissione Didattico Paritetica. Approvazione della versione finale	4	4

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

Il giorno 19 dicembre 2019, la commissione didattico paritetica del Dipartimento di Ingegneria si è riunita per la redazione conclusiva e l'approvazione della relazione annuale della stessa.

Dopo aver assemblato i contenuti dei diversi sottogruppi della commissione e dopo un'attenta rilettura della relazione, la stessa è stata approvata ad unanimità dei presenti.

QUADRI A, B, C, D, E ed F

QUADRO A (ex quadro F)	
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	
FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente” (Quadro B6 “Opinioni studenti”, Quadro B7 “Opinioni dei laureati”)
	Risultati delle Opinioni degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbalì e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1
ANALISI DEL CONTESTO:	
<p>Anche quest’anno l’Università degli Studi del Sannio ha utilizzato, per la valutazione della soddisfazione degli studenti, la procedura ValDidat messa a punto da Valmon s.r.l. che consiste nella somministrazione di un questionario che consta di 16 domande.</p> <p>Le prime 11 sono relative all’attività didattica frontale e le rimanenti sono attinenti ad attività ancillari al corso. Nello specifico, le domande (D1-D5) sono relative all’organizzazione generale del corso ed ai suoi contenuti, le domande (D6-D11) al docente ed alle attività didattiche integrative, le domande (D12-D16) alle attività di supporto ed alle strutture didattiche. Le opinioni degli studenti vengono espresse selezionando una tra le seguenti modalità di risposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • decisamente no; • più no che sì; • più sì che no; • decisamente sì; • non rispondo. <p>Le risposte ai singoli quesiti sono state codificate su base decimale, attribuendo alle prime quattro possibili risposte i punteggi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • decisamente no – 2 punti; • più no che sì – 5 punti; • più sì che no – 7 punti; • decisamente sì – 10 punti. <p>L’accesso ai dati è pubblico al sito indicato tra le fonti della presente scheda al livello di aggregazione del CdL. I questionari sono stati sottoposti agli studenti di ciascun corso erogato all’atto della prenotazione all’esame fino all’a.a. 2016/17 mentre, a partire dall’ a.a. (2017/18), è prevista la valutazione dell’insegnamento in data successiva all’erogazione dei 2/3 del corso indipendentemente dalla prenotazione allo stesso.</p>	
CRITICITÀ EVIDENZIATE:	
<p>Perdura purtroppo la criticità già evidenziata nelle relazioni annuali degli anni precedenti relativa alla comunicazione dei risultati dei questionari durante il primo semestre dell’anno successivo all’erogazione dei questionari stessi e non prima dell’inizio delle attività didattiche, come richiesto negli anni precedenti.</p> <p>Tale criticità non consente, di fatto, la tempestiva messa in atto dei necessari correttivi da apportare ad un corso che per alcuni aspetti sia stato valutato in modo insoddisfacente e/o decisamente insoddisfacente.</p> <p>Perdura inoltre la criticità relativa alla impossibilità, da parte degli studenti fuori corso, di effettuare la</p>	



valutazione mediante la compilazione dei questionari. Si prende atto a tal proposito che il Presidio di Qualità ha comunicato che dal prossimo A.A. (2019/2020) tale criticità sarà definitivamente risolta.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Si auspica e si ribadisce quanto già riportato nelle precedenti relazioni della Commissione Paritetica (dall'anno 205 all'anno 2018) che a partire dal 2020 i dati vengano resi disponibili, almeno per i corsi erogati nel primo semestre, prima dell'inizio delle attività didattiche frontali del I semestre.

Si auspica e si ribadisce che definitivamente venga risolta la criticità che non permette agli studenti fuori corso effettivamente frequentanti di effettuare la valutazione mediante la compilazione del questionario.

La Commissione conferma l'importanza della sensibilizzazione degli studenti verso il ruolo fondamentale che il questionario di valutazione riveste nell'ambito di una valutazione complessiva della qualità della didattica. A tal fine, la commissione auspica che il Direttore del Dipartimento prenda tutti i possibili provvedimenti finalizzati a garantire che gli studenti possano fornire risposte consapevoli e puntuali ai singoli quesiti loro posti. Tra questi provvedimenti potrebbe essere compreso, come suggerito anche l'anno scorso, e del resto già messo in pratica quello di stimolare il confronto tra gli studenti e i rappresentanti degli stessi in seno ai Consigli di Dipartimento, di Corso di Laurea e della Commissione Didattico Paritetica.

QUADRO B (ex quadro C)

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B “Esperienza dello studente”: Quadro B3 “Docenti titolari di insegnamento” (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 “Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche”, Quadro B5 “Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all’estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative”, Quadro B6 “Opinione degli studenti”. Reperire le informazioni all’interno dei propri Dipartimenti.
	Risultati delle Opinioni degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.3 – R3.C.2

ANALISI DEL CONTESTO:

L’analisi del contesto rispetto al punto in questione non può prescindere dai risultati dell’opinione degli studenti elaborati mediante i questionari di Valutazione ValDidat.

Ci sono 6 quesiti che possono essere ritenuti di interesse per il punto in questione. Tali quesiti recitano testualmente:

D3: Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D12: Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?

D13: Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile)?

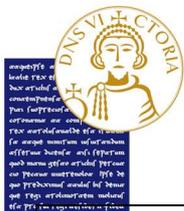
D14: I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?

D15: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?

D16: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

I risultati della valutazione degli studenti in merito ai quesiti riportati in precedenza sono seguenti:

- adeguatezza del materiale didattico (quesito D3): per questo aspetto il valore medio delle valutazioni degli studenti è risultato ampiamente soddisfacente per l’a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 8.40 stazionario rispetto ai valori 8.61 dell’A.A. 2017/2018 e 8.34 dell’A.A. 2016/2017;
- servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento (quesito D12): per questo aspetto il valore medio delle valutazioni degli studenti è risultato di poco insoddisfacente (soglia 7) per l’a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 6.86 in leggera flessione rispetto ai valori 7.36 dell’A.A. 2017/2018 e 7.30 dell’A.A. 2016/2017;
- servizio svolto dalle biblioteche dipartimentali (quesito D13): per questo aspetto il valore medio delle valutazioni degli studenti è risultato di poco insoddisfacente (soglia 7) per l’a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 6.85 stazionario rispetto ai valori 6.83 dell’A.A. 2017/2018 e 6.83 dell’A.A. 2016/2017;



- adeguatezza dei laboratori didattici (quesito D14): per questo aspetto il valore medio delle valutazioni degli studenti è risultato di poco insoddisfacente (soglia 7) per l'a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 6.82 in leggero aumento rispetto ai valori 6.62 dell'A.A. 2017/2018 e 6.56 dell'A.A. 2016/2017;
- adeguatezza delle aule per attività didattiche integrative (quesito D15): per questo aspetto il valore medio delle valutazioni degli studenti è risultato di poco insoddisfacente (soglia 7) per l'a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 6.97 in leggero aumento rispetto ai valori 6.93 dell'A.A. 2017/2018 e 6.87 dell'A.A. 2016/2017;
- adeguatezza delle aule per lezione (quesito D16): per questo aspetto il valore medio delle valutazioni degli studenti è risultato di poco insoddisfacente (soglia 7) per l'a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 6.73 in leggera flessione rispetto ai valori 7.13 dell'A.A. 2017/2018 e 6.89 dell'A.A. 2016/2017;

Per analizzare il contesto va altresì tenuto presente che la relazione del Nucleo di Valutazione per l'anno 2019 al paragrafo 1.2.2 *Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata*, con riferimento alle azioni intraprese dall'Ateneo per migliorare le strutture per la didattica, riporta che "è stato sottoscritto un accordo con il Comune di Benevento per l'uso trentennale del complesso denominato "ex-Orsoline". L'edificio si articola su 3 livelli per un totale di superficie utile di circa 3500 mq, e sarà destinato alle attività didattiche del DING, nell'ambito delle iniziative previste dal Dipartimento di Eccellenza, poiché consente la realizzazione di numerose aule tra cui alcune di ampia superficie in grado di ospitare più di cento studenti. Con questa acquisizione l'Ateneo potrà concentrare tutti i plessi del DING in un'area ristretta del centro storico."

Riporta inoltre che "sono state avviate le prime attività per valutare la sicurezza strutturale dell'edificio "ex-Orsoline" e individuare gli interventi necessari a ripristinare la funzionalità di alcuni locali al piano terra. La progettazione relativa alla rifunzionalizzazione dell'intero edificio inizierà entro settembre 2019." A tal proposito si sottolinea che ad oggi (dicembre 2019) 4 aule nella sede "ex-Orsoline" situate al piano terra sono utilizzabili e ospitano le lezioni di diversi corsi del primo semestre.

La medesima relazione, poi, con riferimento alle azioni intraprese dall'Ateneo per migliorare la dotazione dei laboratori per ricerca e didattica, riporta che: "nell'ambito degli interventi previsti per il DING (Progetto Dipartimento di Eccellenza), è stato redatto il progetto di un laboratorio di ricerca sperimentale nel settore dell'ingegneria civile. Il progetto è stato presentato al Comune ed alla Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per le autorizzazioni necessarie. Allo stato attuale si attende l'approvazione.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

È evidente che da diversi anni gli studenti lamentano una carenza diffusa di strutture in termini di aule, spazi per lo studio, laboratori etc. Tale carenza non si riscontra invece nell'adeguatezza del materiale didattico fornito per lo studio.

Diverse attività sono state messe in campo dall'Ateneo per contrastare tale criticità ma i benefici si vedranno nel medio/lungo periodo.

La realizzazione di un laboratorio di Ingegneria Civile è di primaria importanza per il miglioramento della qualità della didattica e della ricerca.

Vanno evidenziate, inoltre, alcune specifiche criticità relative alla fruizione delle strutture esistenti, evidenziate dai rappresentanti degli studenti in seno a codesta Commissione:

- la mensa universitaria, sita presso la sede di "Via Calandra, 4" risulta difficilmente raggiungibile nel tempo solitamente a disposizione (1 ora) tra i corsi calendarizzati al mattino e quelli calendarizzati nel pomeriggio per tutti gli studenti che seguono nella zona di Piazza Roma.
- le aule del plesso di "Piazza Roma" (palazzo ex-INPS) risultano fredde soprattutto durante le prime ore del giorno dei mesi invernali;
- l'ascensore del plesso di "Palazzo Giannone" risulta spesso fuori uso in orari di apertura del plesso;
- poiché l'utilizzo dei distributori di bevande e snack siti nel plesso di "Palazzo Giannone" è vincolato alla disponibilità di monete, si richiede l'installazione di un cambia-moneta presso il plesso di "Palazzo

Giannone”.

Da un monitoraggio delle pagine web dei docenti sul sito di Ateneo si è riscontrato che in alcuni casi mancano i CV dei docenti titolari di insegnamento.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

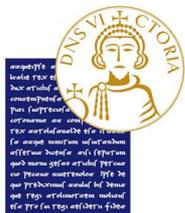
Questa Commissione, pur consapevole di quanto fatto negli ultimi anni dalle strutture di Dipartimento e di Ateneo per il miglioramento degli spazi a disposizione degli studenti, non può che sottolineare che i massimi livelli di insoddisfazione della platea studentesca sebbene non “decisamente insoddisfacenti”, si registrino proprio in relazione a questi ultimi. Si suggerisce pertanto che, nell’ottica del progressivo e costante miglioramento dei servizi erogati agli studenti, il già notevole impegno profuso venga ulteriormente incrementato per il potenziamento degli spazi per la didattica e la ricerca.

La fruibilità dell’intero stabile “ex-Orsoline” può rappresentare un significativo passo in avanti per contrastare le criticità in questione e pertanto si invitano tutti gli organi di ateneo coinvolti nel proseguire nell’azione in atto.

Si auspica che in tempi rapidi si riesca a realizzare il Laboratorio di Ingegneria Civile e a tal fine si invitano tutti gli organi di Ateneo coinvolti ad adoperarsi in tale direzione.

Per quanto riguarda le specifiche criticità evidenziate si invita il direttore del Dipartimento di Ingegneria a risolvere i problemi manifestati dai rappresentanti degli studenti. In particolare, per quanto riguarda la criticità relativa alla mensa, nell’attesa di trovare una collocazione alla struttura più vicina alla zona di Piazza Roma, si potrebbe aumentare il tempo libero a disposizione degli studenti tra la fine dei corsi del mattino e l’inizio di quelli del pomeriggio.

Si sollecitano, inoltre, i docenti ad aggiornare le proprie pagine web di ateneo.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

QUADRO C (ex quadro D)

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".
	Risultati delle Opinioni degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

ANALISI DEL CONTESTO:

Dall'analisi delle fonti, questa Commissione valuta che esiste assoluta coerenza tra attività formative, metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti e risultati di apprendimento attesi. I curriculum dei docenti titolari di insegnamento del Corso di Laurea, visionati singolarmente, mostrano che ciascuno dei suddetti docenti è in possesso di specifiche ed adeguate conoscenze scientifiche nelle materie che concorrono al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Le verifiche di apprendimento sono finalizzate a valutare non solo l'acquisizione della conoscenza degli argomenti del corso e la piena comprensione di conoscenze puntuali, ma anche la maturazione di capacità di ragionamento e risoluzione di problemi. I metodi di accertamento dei risultati di apprendimento variano in base agli insegnamenti: per alcuni di essi consistono nello svolgimento di prove esclusivamente orali, mentre per altri le prove sono sia orali che scritte; anche nel caso di insegnamenti che prevedano la verifica in base a sola prova orale, le modalità d'esame sono in genere finalizzate alla verifica della capacità di risolvere problemi pratici oltre che di inquadrare correttamente le basi teoriche ed esprimere chiaramente le tematiche pertinenti l'insegnamento oggetto di valutazione. Le prove di esame sono di norma individuali. La verifica dei risultati di apprendimento viene di norma eseguita per ciascun insegnamento mediante lo svolgimento di prove in itinere nonché, di prove di esame finali, scritte e/o orali, prevalentemente individuali, che si concludono con l'attribuzione, da parte della commissione esaminatrice, di un voto espresso in trentesimi.

I dettagli delle modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento sono riportati correttamente per tutti gli insegnamenti sulla guida online all'indirizzo essere riportati per ciascun insegnamento all'indirizzo:

https://unisannio.esse3.cineca.it/Guide/ListaFacoltaCorsiTriennali.do;jsessionid=352A89703C8E26D53918B7A9459F55DA.esse3-unisannio-prod-02?tipocorso_id=LT&ciclounico=N

Una specifica analisi dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite è stata eseguita ex ante attraverso il monitoraggio delle schede insegnamento.

Una specifica analisi ex post è stata eseguita attraverso l'analisi della valutazione della didattica derivata dalle risposte degli studenti al quesito D4 del questionario ValDidat che recita testualmente: D4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Il valore medio della valutazione degli studenti in merito al quesito D4 è risultato ampiamente soddisfacente per l'a.a. 2018/2019 con un punteggio pari a 8.73 in lieve flessione rispetto ai valori 9.19 dell'A.A. 2017/2018 e 8.86 dell'A.A. 2016/2017.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Risultano presenti alcune criticità nella comunicazione con gli studenti circa la pubblicizzazione delle schede di trasparenza, nonché delle altre documentazioni inerenti i corsi erogati e in particolare le indicazioni circa le modalità d'esame. Per diversi insegnamenti risultano mancanti o incomplete le relative schede insegnamento redatte sia in italiano che in inglese.

Al momento le schede di insegnamento di alcuni dei corsi erogati per l'a.a. 2018/19 nonché quelli erogati nell'a.a. corrente (2019/20) non risultano compilate.

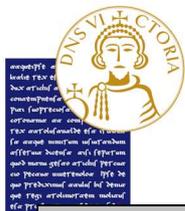
I rappresentanti degli studenti in seno a codesta Commissione chiedono di sensibilizzare i docenti a calendarizzare tutte le sedute d'esame dei singoli insegnamenti prima dell'inizio della finestra d'esame di ciascun semestre e con netto anticipo rispetto alla chiusura della finestra delle lezioni frontali.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Complessivamente, alla luce dei giudizi raccolti, i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti appaiono validi e non sembra necessario, allo stato attuale, proporre alcuna modifica degli stessi.

Occorre intervenire tempestivamente affinché le schede di insegnamento vengano compilate sia per l'a.a. 2018/19 che per l'a.a. corrente nella versione in lingua italiana e nella versione in lingua inglese. Occorre inoltre prevedere la compilazione di tali schede entro l'avvio della didattica frontale secondo le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità (<https://www.unisannio.it/it/file/4648/download?token=IRXjUkhr>).

Si invitano i singoli docenti che non abbiano provveduto alla compilazione delle schede insegnamento a farlo nel più breve tempo possibile e si invitano altresì a calendarizzare tutte le sedute prima dell'inizio della finestra d'esami e con netto anticipo rispetto alla chiusura dei corsi. Si invita il Presidente del Corso di Laurea a sensibilizzare i medesimi docenti in tal senso.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

QUADRO D (ex quadro E)

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS: INDICATORI ANVUR https://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0 (percorso: Accreditamento - Valutazione - Autovalutazione (AVA)/ AQ didattica/Rapporti di riesame)
--------------	--

Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.3
---	---------------

ANALISI DEL CONTESTO:

Il rapporto di riesame ciclico 2018 monitora e sintetizza le azioni intraprese ai fini del miglioramento del funzionamento del CdL.

Esso risulta essere sufficientemente completo perché prende in esame tutti gli aspetti connessi sia con l'organizzazione del Corso che con i suoi obiettivi in termini di promozione della formazione, orientamento in ingresso e accompagnamento al lavoro.

I dati numerici più importanti considerati nel monitoraggio e nel riesame sono due: il numero di immatricolati e il numero di tirocini (in particolari esterni).

A tal proposito si ricorda che le immatricolazioni per l'A.A. 2019/2020 sono, ad oggi, ancora aperte, pertanto non è disponibile un dato finale. Tuttavia si nota una stabilizzazione del numero di immatricolati negli ultimi anni: 18/19: 33 (dato elaborato dal Dipartimento), 17/18: 30, 16/17: 37 (Dati dell'Anagrafe Nazionale Studenti <http://anagrafe.miur.it>).

Secondo i dati forniti dall'Ufficio Supporto Amministrativo e Didattico del Dipartimento nel corso dell'anno solare 2018 gli studenti impegnati in un tirocinio sono stati 35 (di cui 18 esterni), numero stabile rispetto all'anno precedente in cui erano stati 35 (di cui 12 esterni).

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Il rapporto di riesame evidenzia correttamente i punti di forza e quelli di debolezza del CdL. Gli indicatori utilizzati per il monitoraggio annuale del CdL sono i migliori a disposizione attualmente.

Pertanto non si evidenziano criticità in merito.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Non avendo riscontrato criticità in merito alla completezza ed efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico no ci sono proposte di miglioramento.

QUADRO E (ex quadro G)

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University

FONTI	Scheda SUA-CDS – Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3

ANALISI DEL CONTESTO:

La parte pubblica della SUA-CdS è reperibile sul sito University Offerta Formativa dell'Ateneo, sezione INGEGNERIA CIVILE, L, scheda sintetica) al link ad accesso pubblico:

<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2019/corso/1556038>

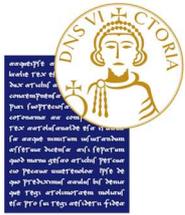
Le informazioni disponibili sono relative alle sezioni liberamente consultabili della scheda stessa, aggiornate alla data di pubblicazione della SUA-CdS, e riportano dati sia quantitativi che qualitativi sul Corso di Studio.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Anche quest'anno non risulta possibile l'accesso alle schede di dettaglio dei singoli insegnamenti erogati, o a causa di link mancanti per l'A.A. 2019/2020 e di riferimento errati o perché risulta al momento non accessibile la guida online di Ateneo. In particolare per la maggioranza degli insegnamenti erogati, i link rinviano al sito generale del CdL collocato nel sito web del Dipartimento e non direttamente alla scheda dell'insegnamento. Attraverso il sito di Dipartimento è poi certamente possibile richiamare la scheda dell'insegnamento desiderato, ma certamente non è agevole.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Si auspica il tempestivo ripristino dei collegamenti alle schede di dettaglio dei singoli insegnamenti erogati e si suggerisce nuovamente di prevedere la realizzazione di una versione in lingua inglese almeno della descrizione del corso, al momento presente esclusivamente in lingua italiana.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

FONTI

Istanze dei rappresentati degli Studenti in seno alla CPds che non rientrano nei precedenti quadri

ANALISI DEL CONTESTO:

Nell'ambito delle riunioni della CPds, si è discusso, tra l'altro, dei contenuti dei singoli corsi. I rappresentanti esprimono giudizi positivi sulle iniziative che ritengono corrette e evidenziano eventuali criticità ed esigenze espresse dagli studenti.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Sul sito University non risultano aggiornati i nominativi dei rappresentanti degli Studenti che sono stati eletti di recente.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Si richiede l'aggiornamento dei nominativi dei rappresentanti degli studenti sul sito University.

Benevento, 21.12.2019

Presidente della CdPS
(Prof.ssa Maria Tortorella)

Vice-Presidente della CdPS
(Sig.a Carmen Compare)