

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

CORSO DI LAUREA in L.M. GIURISPRUDENZA

Anno accademico 2024/2025

1. Premessa metodologica

La presente relazione riguarda l'analisi della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica dell'Anno Accademico 2024/2025 del Corso di Laurea in Giurisprudenza, Dipartimento DEMM dell'Università degli Studi del Sannio.

1.1. *Modalità di rilevazione*

L'Università del Sannio adotta una procedura di raccolta on-line dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti, utilizzando i questionari predisposti dall'ANVUR. A partire dal mese di novembre e aprile di ogni anno, si dà avvio alla Rilevazione dell'opinione degli studenti (valutazione dell'attività didattica) per gli insegnamenti del I e del II semestre. Si tratta di un'attività di fondamentale importanza per il miglioramento della qualità della proposta didattica. La rilevazione delle opinioni, mediante compilazione di un questionario valutativo, in forma del tutto anonima, viene effettuata durante lo svolgimento dell'attività didattica in un periodo prossimo ai 2/3 del corso e si protrae per almeno tre mesi successivi ad essa.

Su indicazione del Responsabile dell'U.O. "Qualità e Valutazione" dell'Università degli Studi del Sannio, è stato comunicato ai CdS dell'Ateneo l'avvenuto caricamento sul sito SisValDidat - Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (<https://www.sisvaldidat.it/LOGIN/>) dei risultati della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti relativi all'a.a. 2024/2025.

Il CdS realizza un processo continuo di rilevazione, misurazione e valutazione di dati e informazioni finalizzate a comprendere quanto gli obiettivi definiti in sede di programmazione siano stati concretamente perseguiti attraverso le attività didattiche e di servizio, prestando particolare attenzione alle opinioni espresse dagli studenti. A tal fine, il gruppo di lavoro "Assicurazione qualità", coordinato dal Responsabile AQ del CdS, ha provveduto ad analizzare e aggiornare le opinioni degli studenti.

1.2. *Struttura del questionario*

Il questionario è organizzato in n. 16 domande:

Sezioni	Codice	Domande
SEZIONE 1 Organizzazione	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

Insegnamento (domande D1-D4)	D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato allo studio della materia?
	D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
SEZIONE 2 Docente (domande D5-D10)	D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
	D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
SEZIONE 3 Interesse (domanda D11)	D11	É interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
SEZIONE 4 Corso di Studio, aule e attrezzature/servizi di supporto (domande D12-D16)	D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
	D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile)?
	D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
	D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
	D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

1.3. Obiettivi della valutazione

L'analisi delle diverse Sezioni consente di rilevare le opinioni espresse dagli studenti in merito:

- ✓ All'adeguatezza del materiale didattico utilizzato, alla completezza delle informazioni in merito agli obiettivi e al programma del corso.
- ✓ Alla regolarità dell'attività didattica, reperibilità e disponibilità del personale docente per necessità di chiarimenti o spiegazioni.
- ✓ All'esposizione degli argomenti illustrati durante le lezioni e all'interesse che il docente riesce a suscitare nello studente verso la propria disciplina, all'utilità delle attività didattiche integrative previste, all'efficacia dell'attività di tutorato didattico, all'interesse personale alla disciplina.
- ✓ Alla definizione delle modalità e delle regole per il sostenimento dell'esame e al carico di studio in rapporto al numero dei CFU assegnati all'insegnamento stesso.
- ✓ All'organizzazione delle lezioni in termini di adeguatezza delle aule e dei laboratori, sulle esercitazioni e sui seminari.

✓ Al servizio della segreteria studenti, sito web, procedure amministrative, e servizi di biblioteca.

L'acquisizione di tali opinioni ha l'obiettivo di conoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività didattica erogata nel corso dell'a.a.2024/2025. Lo scopo delle analisi è di ottenere informazioni che consentano ai responsabili della gestione dei processi formativi del Corso di Studio di acquisire valutazioni sull'attività didattica per pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta didattica.

2. Risultati della rilevazione

1.4. Informazioni sul Corso di Studio

I questionari compilati dagli studenti – frequentanti e non frequentanti – relativi all'a.a. 2024/2025 sono n. 757 (rispetto a n. 762 dell'anno precedente); schede nulle n. 64 (rispetto a n. 36 dell'anno precedente); schede che contengono suggerimenti n. 440 (lo scorso anno erano n. 444). Gli insegnamenti valutati sono 48 (89,6%).

1.5. Rappresentazione degli esiti del questionario

L'analisi dei dati elaborati dal sistema SisValDidat (realizzato dal Gruppo ValMon) conferma per l'a.a. 2024/2025 un giudizio di gradimento del CdS in Giurisprudenza complessivamente elevato

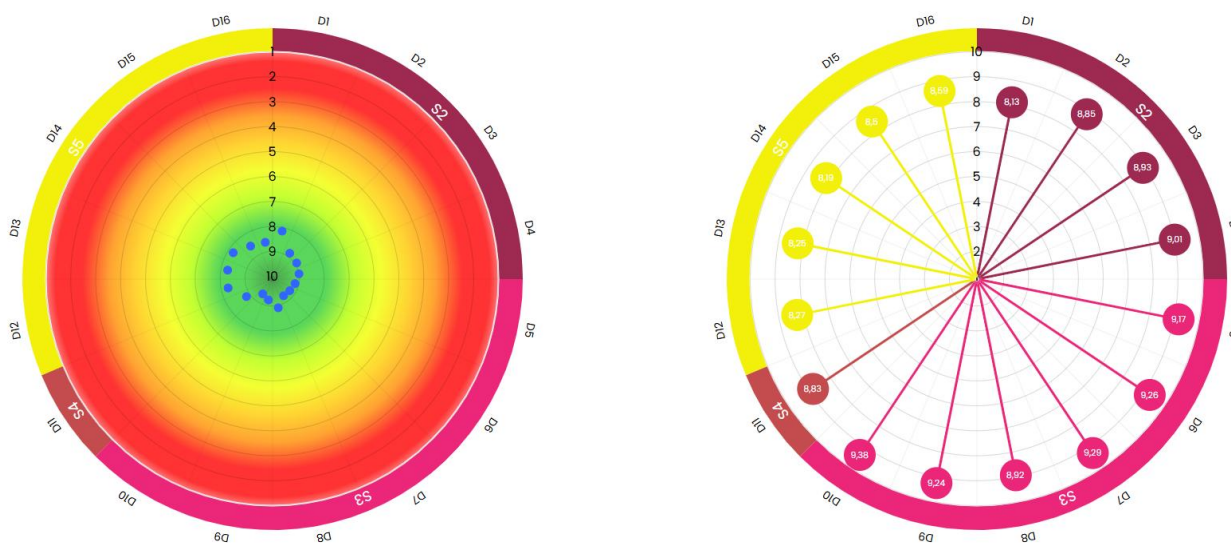
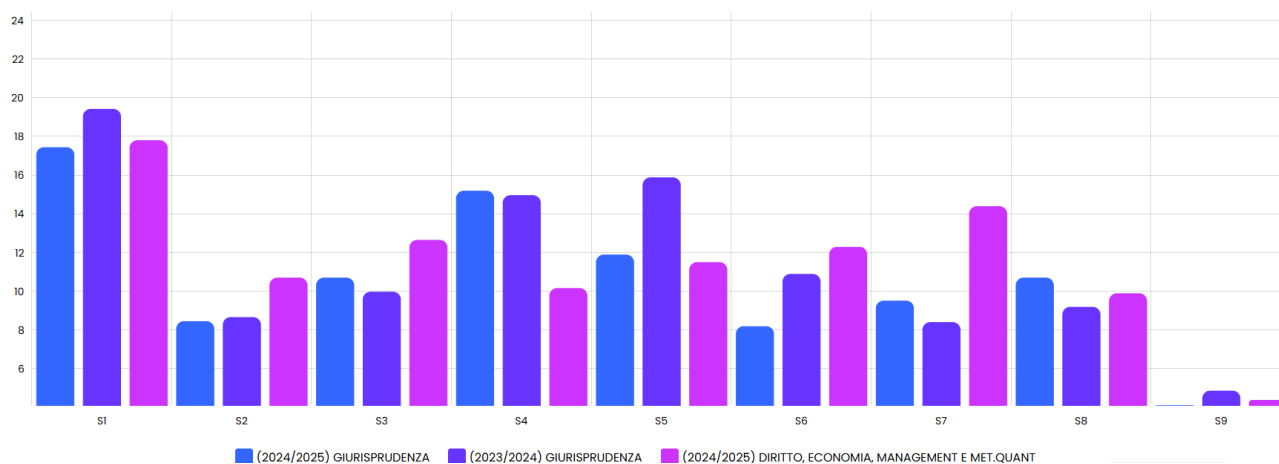


Figura 1: Rappresentazione delle valutazioni medie 2024/2025

D	R	2024/2025	2023/2024	2022/2023
D1	665	8,13	8,25	8,43
D2	668	8,85	8,56	8,77
D3	675	8,93	8,84	8,92
D4	672	9,01	9,03	9,03
D5	478	9,17	9,13	9,25
D6	477	9,26	9,30	9,26
D7	479	9,29	9,23	9,22
D8	411	8,92	8,99	8,99
D9	466	9,24	9,33	9,26
D10	630	9,38	9,34	9,33
D11	675	8,83	8,80	8,81
D12	559	8,27	7,92	8,12
D13	546	8,25	7,55	8,18
D14	508	8,19	7,54	8,10
D15	384	8,50	7,77	8,26
D16	427	8,59	7,47	7,79

Figura 2: Tavola di riepilogo delle valutazioni 2024/2025 - 2023/2024 – 2022/2023

1.6. Suggestioni



alleggerire il carico didattico complessivo	132	30,00%
eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	74	16,82%
fornire più conoscenze di base	56	12,73%
aumentare l'attività di supporto didattico	51	11,59%
migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	38	8,64%
inserire prove di esame intermedie	31	7,05%
fornire in anticipo il materiale didattico	22	5,00%
migliorare la qualità del materiale didattico	20	4,55%
attivare insegnamenti serali	16	3,64%

Figura 3: Suggestioni

S1 Alleggerire il carico didattico complessivo	17,44	(2024/2025)	19,42	(2023/2024)
S2 Aumentare l'attività di supporto didattico	8,45	(2024/2025)	8,66	(2023/2024)
S3 Fornire più conoscenze di base	10,7	(2024/2025)	9,97	(2023/2024)
S4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	15,19	(2024/2025)	14,96	(2023/2024)
S5 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	11,89	(2024/2025)	15,88	(2023/2024)
S6 Migliorare la qualità del materiale didattico	8,19	(2024/2025)	10,89	(2023/2024)
S7 Fornire in anticipo il materiale didattico	9,51	(2024/2025)	8,4	(2023/2024)
S8 Inserire prove d'esame intermedie	10,7	(2024/2025)	9,19	(2023/2024)
S9 Attivare insegnamenti serali	4,1	(2024/2025)	4,86	(2023/2024)

Le schede che contengono suggerimenti da parte degli studenti sono n. 440.

La lettura dei dati induce a riflettere su alcuni aspetti: dalle indagini svolte nell'a.a. 2023/2024 le principali criticità emerse riguardavano l'esigenza di un migliore coordinamento tra gli argomenti trattati nei diversi insegnamenti (S5); la necessità di alleggerire il carico didattico (S1) e di migliorare la qualità del materiale didattico (S6).

Con specifico riferimento al primo punto (S5) si nota un importante miglioramento, riducendosi la percentuale di circa 4 punti; migliora, altresì, anche l'adeguatezza del carico didattico, nel corso degli ultimi anni la percentuale degli studenti che chiedeva di "alleggerire il carico didattico" sta costantemente diminuendo. Anche l'indicatore S6 migliora, scendendo all'8,19%.

Desti invece particolare preoccupazione l'indicatore S8 che segnala una percentuale ancora in aumento in merito alla necessità di inserire le prove intermedie, nonostante il Regolamento didattico del CdS già da alcuni anni stabilisce all'art. 6 «I docenti titolari degli insegnamenti erogati dal CLM assicurano lo svolgimento di almeno una prova intermedia in relazione alle attività formative cui è assegnato un numero di CFU pari o superiore a 9».

1.7. Analisi integrativa

Il 66,97% degli studenti intervistati ha frequentato le lezioni per almeno il 50% del corso.

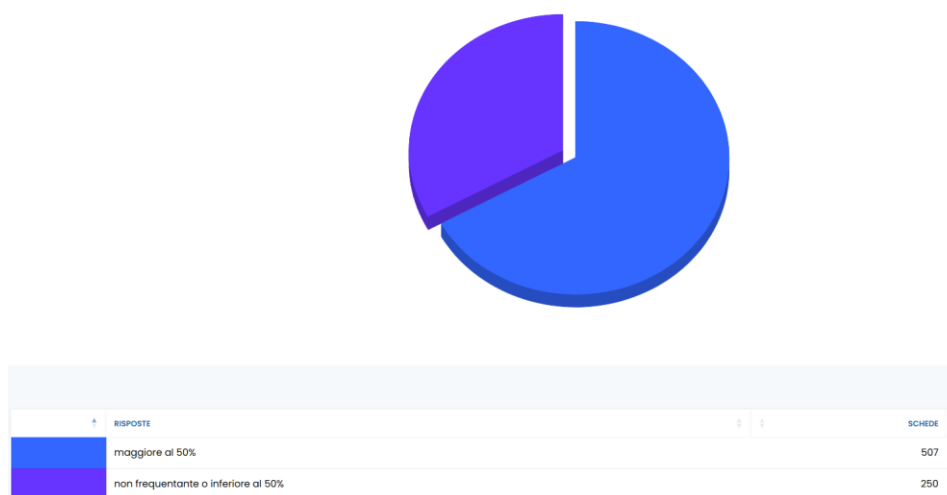


Figura 4: Frequenza alle lezioni 2024/2025

Tra le principali ragioni addotte per la mancata o limitata frequenza alle lezioni vi è il lavoro (30,40%); la frequenza di lezioni per altri insegnamenti (7,6%); frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (2,8%); le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati (1%). Il 20% degli studenti intervistati non risponde e il 38,4% non indica una motivazione specifica.

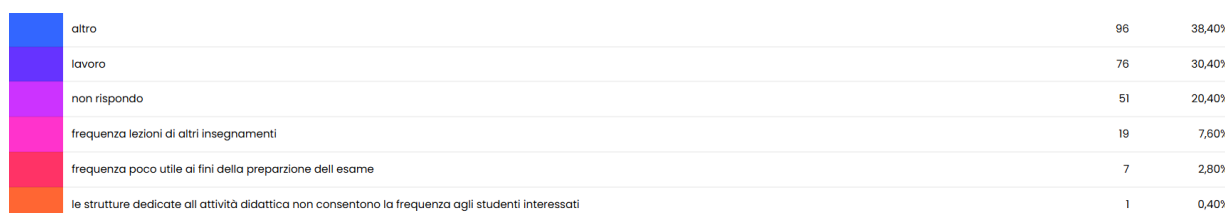


Figura 5: motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni 2024/2025

altro	98	38,28%
lavoro	79	30,86%
non rispondo	43	16,80%
frequenza lezioni di altri insegnamenti	23	8,98%
frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	11	4,30%
le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	2	0,78%

Figura 6: motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni 2023/2024

Come lo scorso anno la percentuale degli studenti lavoratori si attesta intorno al 31%, pertanto, il CdS deve continuare a rafforzare le azioni per promuovere servizi finalizzati a sostenere e orientare gli studenti lavoratori nella pianificazione del percorso formativo e nel superamento di specifiche criticità, anche attraverso il supporto di docenti tutor. In tale senso è importante segnalare che su impulso del CdS è stato approvato in Consiglio di Dipartimento, con delibera del 25 ottobre 2023, l'estensione della prova intercorso non soltanto agli studenti che abbiano frequentato il 70% delle lezioni, ma anche agli studenti c.d. lavoratori che presentino idonea certificazione del loro *status*.

3. Valutazione dei risultati della rilevazione

Ai fini dell'analisi dei risultati della Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (ROS), i quesiti del questionario sono stati aggregati in cinque macroaree valutative, coerenti con gli ambiti di assicurazione della qualità della didattica previsti dal sistema AVA3. L'aggregazione è stata effettuata secondo un criterio funzionale, distinguendo tra: aspetti organizzativi dell'insegnamento, qualità dell'erogazione didattica, grado di coinvolgimento dello studente nel processo formativo, qualità dei servizi di supporto amministrativo e adeguatezza delle strutture. Tale classificazione consente di:

- ✓ facilitare la lettura complessiva dei risultati;
- ✓ individuare aree di forza e di miglioramento;
- ✓ orientare le azioni correttive e di miglioramento continuo.

MACROAREA	AMBITO DI RIFERIMENTO	QUESITI
ORGANIZZAZIONE DELL'INSEGNAMENTO	Pianificazione, trasparenza, coerenza tra programmazione e svolgimento, sostenibilità del carico didattico	D1, D2, D4, D5, D9
DIDATTICA	Qualità dell'erogazione, chiarezza espositiva, strumenti e attività a supporto dell'apprendimento	D3, D7, D8
COINVOLGIMENTO DELLO STUDENTE	Motivazione, interazione didattica e rapporto docente-studente	D6, D10, D11
SERVIZI ALLO STUDENTE	Qualità dei servizi amministrativi e informativi di supporto	D12, D13
STRUTTURE	Adeguatezza di aule, laboratori, biblioteche e spazi per attività integrative	D14, D15, D16

Tabella n. 1: Sintesi delle macroaree valutative

Dall'indagine risulta che la quasi totalità degli studenti ha espresso valutazioni ampiamente positive in merito alla didattica erogata dal Corso di studio. Si espongono di seguito i risultati analitici delle rilevazioni per l'anno 2024/2025 con un confronto con l'anno precedente (2023/2024) per le diverse aree di indagine:

Organizzazione dell'insegnamento (D1, D2, D4, D5, D9)

In merito alle conoscenze preliminari possedute **(D1)** l'85,11% degli intervistati ha ritenuto che fossero sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, esprimendo una valutazione media pari a 8,13 (anno precedente: 8,25). In riferimento alla proporzione tra il carico di studio e i crediti assegnati **(D2)** il 94,16% degli intervistati è soddisfatto con una valutazione media pari a 8,85 (anno precedente: 8,56). La chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame **(D4)** è stata considerata positivamente dal 93,75% degli studenti con una valutazione media di 9,01 (anno precedente 9,03). Il rispetto degli orari delle lezioni e delle altre attività didattiche **(D5)** ha ottenuto una valutazione positiva da parte del 95,82% degli intervistati con una valutazione media del 9,17 (anno precedente 9,13). La coerenza fra quanto insegnato dal docente e quanto dichiarato sul sito Web **(D9)** è stata considerata positivamente dal 96,35% degli studenti che hanno espresso una valutazione media di 9,24 (anno precedente 9,33).

Restano sostanzialmente invariati i valori degli indicatori. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità. Tuttavia, il CdS continua a svolgere un'attenta attività di monitoraggio, coordinata dal Referente per il monitoraggio del processo formativo, che verifica la corretta e puntuale compilazione delle schede, anche sulla base dei riscontri ricevuti dalla Commissione CP-DS DEMM. Inoltre, l'organizzazione didattica già a partire dall'a.a. 2023/2024 ha introdotto elementi correttivi, tra i quali, in particolare: a) erogazione di precorsi e attività didattiche integrative a supporto degli studenti di Giurisprudenza impegnati nelle materie in ambito economico-statistico; b) ridefinizione del calendario didattico e coordinamento dei programmi di studio.

Didattica (D3, D7, D8)

L'adeguatezza del materiale didattico **(D3)** fornito è stata giudicata positivamente dal 94,07% degli studenti con media pari a 8,93 (anno precedente 8,84). La chiarezza con cui il docente espone gli argomenti **(D7)** è stata valutata positivamente dal 96,66% degli intervistati con una valutazione media del 9,29 (anno precedente: 9,23). Le attività didattiche integrative **(D8)** sono state valutate positivamente dal 94,65% degli intervistati con una valutazione pari a 8,92 (anno precedente 8,99). Restano sostanzialmente invariati i valori degli indicatori. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità.

Coinvolgimento dello studente (D6, D10, D11)

La capacità del docente di stimolare e motivare l'interesse verso la disciplina **(D6)** è stata giudicata positivamente dal 96,86% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari a 9,26 (anno precedente: 9,3). La reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni **(D10)** ho ottenuto una valutazione positiva dal 97,14% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media di 9,38 (anno precedente 9,34). L'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento **(D11)** ha ottenuto una valutazione positiva dal 94,07% degli studenti con valutazione media pari a 8,83 (anno precedente: 8,8).

Restano sostanzialmente invariati i valori degli indicatori. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità.

Servizi agli studenti (D12, D13)

Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento (**D12**) è stato giudicato positivamente dal 89,45% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,27 (anno precedente 7,92). L'adeguatezza delle biblioteche (**D13**) è stata giudicata positivamente dal 90,66% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari a 8,25 (anno precedente 7,55). Le valutazioni degli intervistati rispetto allo scorso anno sono migliorate.

Strutture (D14, D15, D16)

L'adeguatezza dei laboratori per attività didattiche (**D14**) è stata giudicata positivamente dal 89,76% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,19 (anno precedente 7,54). L'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (**D15**) è stata giudicata positivamente dal 93,49% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,5 (anno precedente 7,77). L'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni (**D16**) è stata giudicata positivamente dal 92,04% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,59 (anno precedente 7,47).

Tutti gli indicatori relativi alle strutture sono migliorati. A partire dal 2024 l'Ateneo ha potenziato i servizi per i bisogni educativi speciali, servizi bibliotecari, infrastrutture, spazi da destinare agli studenti, servizi di supporto alla didattica innovativa, con l'obiettivo di assicurare l'accesso alla formazione universitaria a un numero sempre crescente di studenti e, allo stesso tempo, di arginare e diminuire il fenomeno degli abbandoni, dei ritardi e della dispersione e, infine, di favorire l'ingresso dei laureati nel mondo del lavoro.

4. Fonti documentali

- ANVUR: Opinioni degli studenti universitari, link: <https://www.anvur.it/it/assicurazione-della-qualita/nuclei-di-valutazione/universita-escuole-superiori-ordinamento-2>
- Nucleo di Valutazione, Relazione sulla "Rilevazione dell'Opinione degli studenti, link: https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Allegato1_ROS-STUDENTI_23-24.pdf
- Presidio della Qualità di Ateneo, Processo di Rilevazione Opinione Studenti (ROS) – 22-23, link: <https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Processo-ROS-AA-22-23.pdf>
- SISVALDIDAT, Rilevazione dell'Opinione degli Studenti, a.a. 2024/2025, link: [...]
- Unità organizzativa Applicativi Informatici e Analisi Statistiche, Dati e Rilevazioni Statistiche, Università degli Studi del Sanni.