

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN ECONOMIA E MANAGEMENT

Anno accademico 2024/2025

1. Premessa metodologica

La presente relazione riguarda l'analisi della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica dell'Anno Accademico 2024/2025 del Corso di Laurea magistrale in Economia e Management, Dipartimento DEMM dell'Università degli Studi del Sannio.

1.1. Modalità di rilevazione

Dall'a.a. 2014/15, l'Università del Sannio ha adottato una nuova procedura di raccolta on-line dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti¹, utilizzando i questionari predisposti dall'ANVUR, continuando ad avvalersi del sistema SisValDidat, che permette la fruizione dei risultati via web². La valutazione sulle singole attività didattiche è collegata alla procedura di iscrizione agli esami di profitto. Vengono valutate le attività formative che prevedono ore di didattica frontale erogate da un unico docente o da docenti differenti mentre non sono sottoposti a valutazione gli insegnamenti cosiddetti "a scelta" perché non univocamente definiti, prima dell'esame di profitto, nel piano di studio dello studente e pertanto non intercettabili dal sistema in fase di prenotazione. La compilazione non è condizionata alla prenotazione dell'esame. Nell'a.a. in esame la compilazione del questionario, e quindi la valutazione dell'insegnamento, è stata possibile se: 1. l'insegnamento era presente nel libretto; 2. l'insegnamento, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente, era collocato nell'anno previsto dal proprio piano di studio; 3. è stata effettuata nel periodo circoscritto alla finestra di valutazione. La scheda di valutazione viene attivata a partire da circa i 2/3 dello svolgimento della didattica frontale e comunque prima di procedere alla prenotazione dell'esame di profitto, purché nel periodo di valutazione stabilito. È garantito l'anonimato della valutazione.

Su indicazione del Responsabile dell'U.O. "Qualità e Valutazione" dell'Università degli Studi del Sannio, è stato comunicato ai CdS dell'Ateneo l'avvenuto caricamento sul sito SisValDidat - Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (<https://sisvaldidat.it/>) dei risultati della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti relativi all'a.a. 2024/2025.

Il gruppo di lavoro "Gestione AQ", coordinato dal Responsabile AQ del CdS, ha dunque provveduto all'analisi delle opinioni espresse dagli studenti.

1.2. Struttura del questionario

La rilevazione avviene attraverso la somministrazione di un questionario, organizzato in 16 domande raggruppate in 4 Sezioni (Tabella n. 1), ed è articolata nelle seguenti macro-categorie:

1. informazioni sul dipartimento, sul corso di studi, sull'insegnamento e sul docente (automaticamente individuati dal software di gestione della carriera dello studente);
2. insieme di domande (D1-16) formulate con l'obiettivo di fare emergere le opinioni degli studenti rispetto a specifici aspetti relativi a: Insegnamento, Docenza, Interesse e Aule/Attrezzature/Servizi;
3. Suggerimenti: sono proposti, coerentemente alle schede elencate nove suggerimenti ai quali lo studente può aderire o meno.

¹ Il questionario per i frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento dell'attività formativa; il questionario per i non frequentanti comprende informazioni riguardanti la singola attività formativa (tra cui le motivazioni della non frequenza) e non indaga sugli aspetti legati alla didattica in aula.

² Introdotta nel 1999 (Legge 370/1999), la Rilevazione dell'Opinione degli Studenti sulla didattica erogata (acronimo ROS) è oggi uno dei pilastri del modello di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA) dell'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), concepito per promuovere ed assicurare la qualità dei processi in ambito accademico. La ROS si applica a tutte le attività formative (insegnamenti o moduli di insegnamento) in offerta dei Corsi di Studio disciplinati ai sensi del D.M. 509/1999 e del D.M. 270/2004.

Tabella n. 1 – Struttura del questionario: articolazione in sezioni e domande

Sezioni	Codice	Domande
SEZIONE 1 Organizzazione Insegnamento (domande D1-D4)	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato allo studio della materia?
	D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
SEZIONE 2 Docente (domande D5-D10)	D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
	D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
	D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
SEZIONE 3 Interesse (domanda D11)	D11	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
SEZIONE 4 Corso di Studio, aule e attrezzature/servizi di supporto (domande D12-D16)	D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
	D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile)?
	D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
	D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
	D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

1.3. Obiettivi della valutazione

L'acquisizione delle opinioni ha l'obiettivo di conoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività didattica erogata nel corso dell'a.a. Lo scopo dell'analisi è ottenere informazioni/valutazioni sull'attività didattica che consentano di pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta e dei servizi alla didattica. In dettaglio, l'analisi delle diverse Sezioni consente di rilevare le opinioni espresse dagli studenti in merito:

- all'adeguatezza del materiale didattico utilizzato e delle conoscenze preliminari, alla completezza delle informazioni in merito agli obiettivi, al programma del corso; alla definizione delle modalità e delle regole per il sostenimento dell'esame e al carico di studio in rapporto al numero dei CFU assegnati all'insegnamento stesso;
- alla regolarità dello svolgimento dell'attività didattica, alla reperibilità e disponibilità del personale docente per necessità di chiarimenti o spiegazioni;
- all'interesse che il docente riesce a suscitare nello studente verso la propria disciplina, all'utilità delle attività didattiche integrative previste, all'efficacia dell'attività di tutorato didattico;
- all'organizzazione delle lezioni in termini di adeguatezza delle aule, dei laboratori e delle strumentazioni, dei servizi della segreteria didattica e dei servizi di biblioteca.

Le opinioni degli studenti, circa gli aspetti su indicati, sono stati oggetto di specifiche sessioni di lavoro del "Gruppo di Gestione AQ e Riesame" del Corso di Studio, con la partecipazione dei

rappresentanti degli studenti, nonché oggetto di discussione nell'ambito di un incontro dedicato che ha visto la partecipazione di una rappresentanza significativa degli studenti del CdS.

2. Risultati della rilevazione

2.1. Informazioni sul Corso di Studio

Il Corso di Studio in Economia e Management ha erogato, nell'a.a. 2024/2025, 34 insegnamenti, tenuti da 30 docenti. Gli insegnamenti valutati rappresentano il 100% del totale.

I questionari compilati dagli studenti – frequentanti e non frequentanti – relativi all'a.a. 2024/2025 sono 613; le schede nulle sono 34; le schede che contengono suggerimenti sono 443. Per un dettaglio sulle rilevazioni precedenti si veda la Tabella n. 2.

Tabella n. 2 – Informazioni sul corso di Studio – anni 2024/2025; 2023/2024; 2022/203

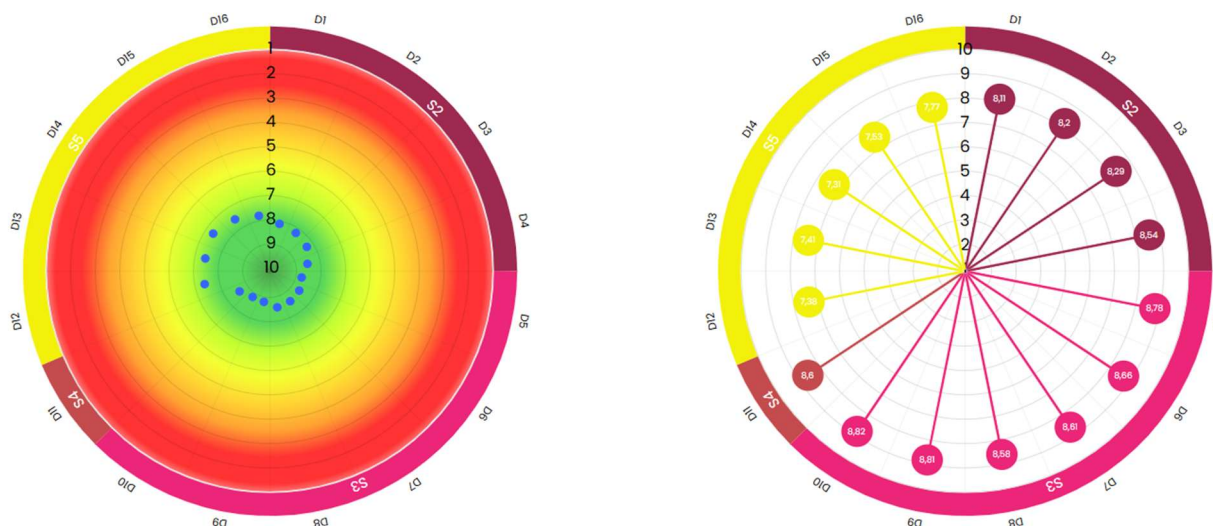
	2024/2025	2023/2024	2022/2023
INSEGNAMENTI	34	36	35
INSEGNAMENTI VALUTATI (%)	100%	94,4%	94,3%
DOCENTI	30	31	29
SCHEDE COMPILATE	613	485	467
SCHEDE NULLE	34	33	17
SUGGERIMENTI	443	404	321

Fonte: ns elaborazione su dati SisValDidat

2.2. Rappresentazione degli esiti del questionario

L'analisi dei dati elaborati dal sistema Valmon conferma per l'a.a. 2024/2025 un giudizio di gradimento del Corso di Laurea in Economia e Management complessivamente elevato, con un aumento del livello di soddisfazione espresso per tutti gli indicatori rispetto all'anno precedente, fatta eccezione per l'indicatore D7 (qualità espositiva dei docenti) e l'indicatore D10 (reperibilità del docente), in calo rispettivamente dello 0,02 e 0,03. La soddisfazione espressa è maggiore relativamente alla SEZIONE 2 (Docente) con valori compresi tra 8,58 e 8,81. La SEZIONE 4 (Aule, attrezzature, servizi) si conferma quella che registra in media giudizi meno positivi compresi tra 7,38 e 7,77, ma tutti i valori crescono significativamente rispetto alla valutazione precedente, soprattutto in riferimento all'adeguatezza delle aule.

Figura n. 1 – Rappresentazione grafica delle valutazioni medie

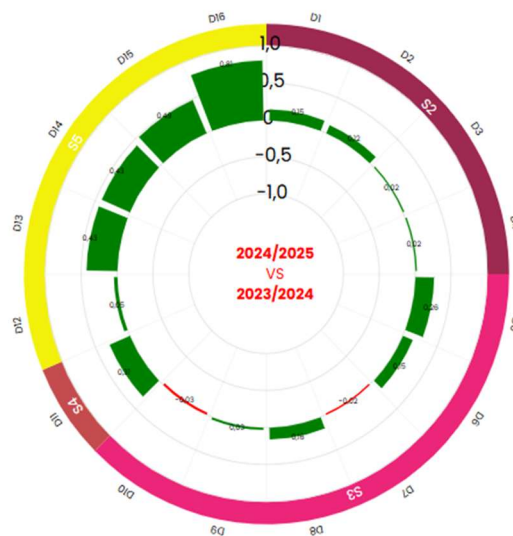


Fonte: SISVALDIDAT: <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-403/BERSAGLIO>

Figura n. 2 – Valutazione media: analisi descrittiva



Figura n. 3 - Variazioni delle medie aa. 2024/2025 vs 2023/2024



Fonte: SISVALDIDAT: <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-403/BERSAGLIO>

Figura n. 4 – Tavola di riepilogo delle valutazioni

DOMANDA	MEDIA	(2024/2025) DIPARTIMENTO	MEDIA A.A. PREC.
D1	8,11	8,03	7,96
D2	8,20	8,50	8,08
D3	8,29	8,61	8,26
D4	8,54	8,79	8,53
D5	8,78	8,98	8,52
D6	8,66	8,93	8,51
D7	8,61	8,98	8,62
D8	8,58	8,69	8,43
D9	8,81	9,01	8,77
D10	8,82	9,02	8,85
D11	8,60	8,78	8,29
D12	7,38	7,86	7,34
D13	7,41	7,79	6,98
D14	7,31	7,71	6,88
D15	7,53	7,96	7,04
D16	7,77	7,98	6,97

Fonte: SISVALDIDAT – <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-403/TAVOLA>

2.3. Suggerimenti

Ai fini della valutazione sull'efficacia della didattica e della qualità dell'organizzazione complessiva del Corso di Studio, l'Indagine Valmon consente anche di rilevare suggerimenti espressi dagli studenti elaborati in una apposita sezione – SUGGERIMENTI – che ricomprende le seguenti opzioni:

S1 Alleggerire il carico didattico complessivo

S2 Aumentare l'attività di supporto didattico

S3 Fornire più conoscenze di base

S4 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti

S5 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti

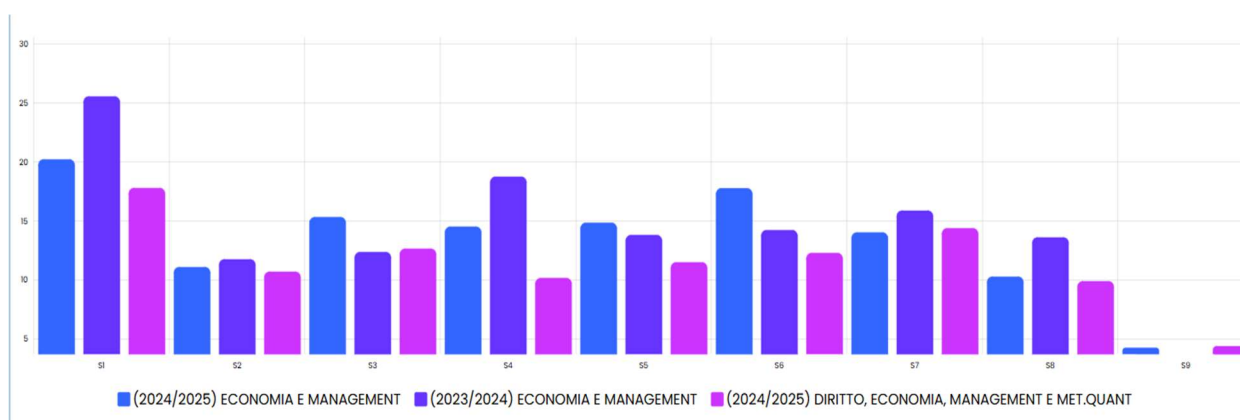
S6 Migliorare la qualità del materiale didattico

S7 Fornire in anticipo il materiale didattico

S8 Inserire prove d'esame intermedie

S9 Attivare insegnamenti serali

Figura n. 5 – Suggerimenti



Fonte: SISVALDIDAT – <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-403/SUGGERIMENTI>

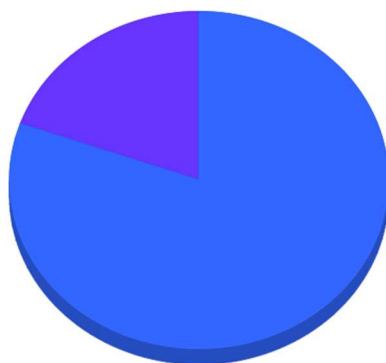
Per il CdS in Economia e Management il valore più elevato è riferito a S1 (Alleggerimento del carico didattico – 20,23%), seguito da S6 (Migliorare la qualità del materiale didattico – 17,78%) e S3 (Fornire più conoscenze di base 15,53%), quest'ultimo valore in crescita rispetto all'anno precedente. Rispetto alle altre opzioni, in media, il 14% circa degli studenti suggerisce anche di "Aumentare il coordinamento tra gli Insegnamenti" e "Fornire in anticipo il materiale didattico". La percentuale di studenti che ha scelto tali suggerimenti è, però, in calo rispetto alla valutazione precedente, così come cala la % che indica l'opzione "Eliminare dai programmi argomenti già trattati in altri insegnamenti", segnale che le azioni messe in campo dal CdS al fine di migliorare tali aspetti sono state efficaci.

Rispetto alle prove intermedie (S8) il CdS, in linea con il Regolamento didattico del DEMM, ha approvato l'obbligatorietà allo svolgimento delle prove intermedie per i corsi da 9 CFU. I docenti sono stati invitati a specificare nelle schede dei loro insegnamenti, in maniera chiara e inequivocabile i pesi da attribuire alle prove intermedie ai fini dell'assegnazione del voto finale. Ciò ha portato ad un ulteriore calo nella scelta di tale opzione rispetto all'anno precedente, passando dal 18,2% (2022-23), al 13,61% (2023-24), al 10,28% (2024-2025)

2.4. Analisi integrativa

L'80% circa degli studenti intervistati ha frequentato le lezioni per almeno il 50% del corso.

Figura n.6: Frequenza alle lezioni 2024/2025



RISPOSTE	SCHEDA	%
maggiore al 50%	493	80,42%
non frequentante o inferiore al 50%	120	19,58%

Tra le principali motivazioni addotte per la mancata o limitata frequenza alle lezioni vi è il lavoro (38,33%); la frequenza di lezioni per altri insegnamenti (14,17%); frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (21,6%); le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati (0,83%). Il 26,6% degli studenti intervistati non risponde e il 18,33% non indica una motivazione specifica.

Figura n. 7 – Motivo principale della non frequenza o della frequenza alle lezioni



RISPOSTE	SCHEDA	%
lavoro	46	38,33%
non rispondo	32	26,67%
altro	22	18,33%
frequenza lezioni di altri insegnamenti	17	14,17%
frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	2	1,67%
le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	1	0,83%

3. Valutazione dei risultati della rilevazione

Ai fini dell'analisi dei risultati della Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (ROS), i quesiti del questionario sono stati aggregati in cinque macroaree valutative, coerenti con gli ambiti di assicurazione della qualità della didattica previsti dal sistema AVA3. L'aggregazione è stata effettuata secondo un criterio funzionale, distinguendo tra: aspetti organizzativi dell'insegnamento, qualità dell'erogazione didattica, grado di coinvolgimento dello studente nel processo formativo, qualità dei servizi di supporto amministrativo e adeguatezza delle strutture.

Tale classificazione consente di:

- facilitare la lettura complessiva dei risultati;
- individuare aree di forza e di miglioramento;
- orientare le azioni correttive e di miglioramento continuo.

Tabella n. 3 - Sintesi delle macroaree valutative

MACROAREA	AMBITO DI RIFERIMENTO	QUESITI
ORGANIZZAZIONE DELL'INSEGNAMENTO	Pianificazione, trasparenza, coerenza tra programmazione e svolgimento, sostenibilità del carico didattico	D1, D2, D4, D5, D9
DIDATTICA	Qualità dell'erogazione, chiarezza espositiva, strumenti e attività a supporto dell'apprendimento	D3, D7, D8
COINVOLGIMENTO DELLO STUDENTE	Motivazione, interazione didattica e rapporto docente-studente	D6, D10, D11
SERVIZI ALLO STUDENTE	Qualità dei servizi amministrativi e informativi di supporto	D12, D13
STRUTTURE	Adeguatezza di aule, laboratori, biblioteche e spazi per attività integrative	D14, D15, D16

L'analisi dei dati elaborati dal sistema Valmon conferma per l'a.a. 2024/2025 un giudizio di gradimento del Corso di Laurea in Economia e Management complessivamente elevato. Si espongono di seguito i risultati analitici delle rilevazioni per l'anno 2024/2025 con un confronto con l'anno precedente (2023/2024) per le diverse aree di indagine:

Organizzazione dell'insegnamento (D1, D2, D4, D5, D9)

Il giudizio espresso dagli studenti conferma un buon livello di soddisfazione in merito alla rispondenza tra le conoscenze preliminari e quelle richieste per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (D1: 8.11 vs 7.96), alla proporzione tra il carico di studio dell'insegnamento rispetto ai crediti assegnati (D2: 8.54 vs 8.53), alla chiarezza in merito alle modalità di svolgimento degli esami (D4: 8.53 vs 8.82), al rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D5: 8.78 vs 8.52) e alla coerenza tra l'insegnamento svolto e quanto dichiarato sul sito Web (D9: 8.81 vs 8.77).

Tutti i valori sono in crescita, pertanto, non si rilevano particolari criticità. Tuttavia, il CdS continua a svolgere un'attenta attività di monitoraggio, coordinata dal Referente per il monitoraggio del processo formativo, volta a verificare la corretta e puntuale compilazione e pubblicazione delle schede insegnamento, anche sulla base dei riscontri ricevuti dalla Commissione CP-DS DEMM. Altresì, il Responsabile dell'AQ, di concerto con l'Ufficio SAD, monitora l'erogazione della didattica al fine assicurare il rispetto del calendario didattico e rispondere tempestivamente ad eventuali segnalazioni di criticità da parte degli studenti.

Didattica (D3, D7, D8)

Il giudizio espresso dagli studenti si conferma positivo anche in merito all'adeguatezza del materiale didattico (indicato o disponibile) per lo studio della materia (D3: 8.29 vs 8.26), alla qualità espositiva

dei docenti (D7: 8.61 vs 8.62) e all'utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ...) per l'apprendimento della materia (D8: 8.58 vs 8.43). I valori degli indicatori restano sostanzialmente invariati. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità.

Coinvolgimento dello studente (D6, D10, D11)

Il giudizio è positivo anche in merito alla capacità dei docenti di stimolare/motivare l'interesse (D6: 8.66 vs 8.51), alla disponibilità e reperibilità del docente nel fornire chiarimenti e spiegazioni (D10: 8.82 vs 8.85), anche se il valore è leggermente in calo, e all'interesse suscitato dagli argomenti trattati durante le lezioni (D11: 8.6 vs 8.29), la cui soddisfazione cresce dello 0,3 rispetto alla precedente rilevazione. Per quanto non si rilevano particolari criticità, il CdS ha sollecitato tutti i docenti a prestare particolare attenzione alle esigenze degli studenti e al rispetto degli orari di ricevimento.

Servizi agli studenti (D12, D13)

Il livello di soddisfazione per i servizi svolti dalla Segreteria didattica cresce rispetto alla valutazione precedente (D12: 7.38 vs 7.34), così come il valore assegnato alle strutture e ai servizi delle biblioteche (D13 7.41 vs 6.98). Le valutazioni degli intervistati rispetto allo scorso anno sono migliorate, grazie alla riorganizzazione degli spazi dedicati ai servizi di Segreteria a supporto alla didattica e al potenziamento dei servizi bibliotecari a supporto degli studenti disposti dall'Ateneo.

Strutture (D14, D15, D16)

Migliora anche il giudizio espresso per l'adeguatezza dei laboratori per le attività didattiche (D14: 7.31 vs 6.88), per i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (D15: 7.53 vs 7.04) e per l'adeguatezza delle aule (D16: 7.77 vs 6.97). L'indicatore D16 è quello che registra in assoluto l'aumento più significativo rispetto alla valutazione media precedente, con una crescita dello 0,8. Anche in questo caso, il giudizio rispecchia il potenziamento delle infrastrutture e degli spazi per la didattica.

4. Comparazione medie Dipartimento DEMM e andamento triennale del CdS

La comparazione con le valutazioni espresse come medie a livello dipartimentale per l'a.a. 2024/2025 conferma per il CdS in E&M un andamento positivo, con la maggior parte dei valori in linea con il dato medio dipartimentale o leggermente inferiore. Nell'ultimo triennio, in generale il CdS conferma un trend stabile nel livello generale di soddisfazione espresso dagli studenti, segnale che i processi che il CdS ha adottato per il miglioramento delle performance sono percepiti con soddisfazione.

5. Ulteriori Indicazioni – Monitoraggio interno

Nel processo di valutazione del CdS, gli studenti di E&M sono stati ulteriormente coinvolti chiedendo loro una partecipazione diretta all'attività di monitoraggio a valle dell'analisi dei questionari ROS per discutere della qualità e dell'efficacia percepita in tema di organizzazione ed erogazione della didattica. A tal fine è stato organizzato un incontro con gli studenti che ha visto la partecipazione di una rappresentanza significativa degli studenti del CdS. Durante l'incontro gli studenti hanno confermato i valori emersi dai questionari, ribadendo la loro soddisfazione in merito alla chiarezza espositiva dei docenti, alla coerenza tra l'erogazione del corso svolto e all'interesse per gli argomenti trattati. Convergenza si riscontra anche in merito ai suggerimenti espressi al fine di migliorare l'attività didattica erogata dal CdS che prevedono: la riduzione del carico didattico complessivo, l'acquisizione di materiale didattico in anticipo mediante la pubblicazione sulla piattaforma handy e, in generale, una maggiore attenzione agli aspetti pratici che sottendono le diverse discipline. Le valutazioni espresse e le indicazioni emerse dall'incontro sono state oggetto di discussione in seno al Gruppo AQ per predisporre, con modalità e tempi concordati in seno al CdS, ulteriori strumenti di monitoraggio del livello di soddisfazione da parte degli studenti e attuare azioni mirate di ulteriore valorizzazione e ottimizzazione del percorso formativo, nonché risolvere specifiche criticità segnalate dagli studenti.

Rientrano in tale processo le attività svolte dal Gruppo di gestione AQ e Riesame del CdS avente ad oggetto il monitoraggio dell'attrattività in ingresso e soddisfazione degli studenti per l'organizzazione e lo svolgimento della didattica I anno/I semestre, il monitoraggio della regolarità degli studi (passaggio 1°- 2°anno) e il progetto "Studenti fuori corso".

6. Fonti documentali

- ANVUR: *Opinioni degli studenti universitari*, link: <https://www.anvur.it/it/assicurazione-della-qualita/nuclei-di-valutazione/universita-e-scuole-superiori-ordinamento-2>
- Nucleo di Valutazione, *Relazione sulla "Rilevazione dell'Opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)", anno 2025*, link: https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Allegato1_ROS-STUDENTI_23-24.pdf
- Presidio della Qualità di Ateneo, *Processo di Rilevazione Opinione Studenti (ROS) – 22-23*, link: <https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Processo-ROS-AA-22-23.pdf>
- SISVALDIDAT, *Rilevazione dell'Opinione degli Studenti, a.a. 2024/2025*, link: <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0>
- Unità organizzativa Applicativi Informatici e Analisi Statistiche, *Dati e Rilevazioni Statistiche*, Università degli Studi del Sannio.