

Relazione sulla Rilevazione dell'opinione degli studenti CORSO DI LAUREA in ECONOMIA BANCARIA FINANZIARIA anno accademico 2024/25

1. Premessa metodologica

La presente relazione riguarda l'analisi della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica dell'a.a. 2024/2025 del Corso di Laurea in Economia Bancaria e Finanziaria, Dipartimento DEMM dell'Università degli Studi del Sannio.

1.1. Modalità di rilevazione

Dall'a.a. 2014/15, l'Università del Sannio ha adottato una nuova procedura di raccolta on-line dell'opinione sulla didattica degli studenti¹ frequentanti e non frequentanti², utilizzando i questionari predisposti dall'ANVUR, continuando ad avvalersi del sistema SisValDidat, che permette la fruizione dei risultati via web. La valutazione sulle singole attività didattiche è collegata alla procedura di iscrizione agli esami di profitto. Vengono valutate le attività formative che prevedono ore di didattica frontale erogate da un unico docente o da docenti differenti mentre non sono sottoposti a valutazione gli insegnamenti cosiddetti "a scelta" perché non univocamente definiti, prima dell'esame di profitto, nel piano di studio dello studente e pertanto non intercettabili dal sistema in fase di prenotazione³. La compilazione non è condizionata alla prenotazione dell'esame. Nell'a.a. in esame la compilazione del questionario, e quindi la valutazione dell'insegnamento, è stata possibile se: 1. l'insegnamento era presente nel libretto; 2. l'insegnamento, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente, era collocato nell'anno previsto dal proprio piano di studio; 3. è stata effettuata nel periodo circoscritto alla finestra di valutazione. La scheda di valutazione viene attivata a partire da circa i 2/3 dello svolgimento della didattica frontale e comunque prima di procedere alla prenotazione dell'esame di profitto, purché nel periodo di valutazione stabilito. È garantito l'anonimato della valutazione.

¹ Introdotta nel 1999 (Legge 370/1999), la Rilevazione dell'Opinione degli Studenti sulla didattica erogata (acronimo ROS) è oggi uno dei pilastri del modello di Autovalutazione, Valutazione e Accredimento (AVA) dell'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), concepito per promuovere ed assicurare la qualità dei processi in ambito accademico. La ROS si applica a tutte le attività formative (insegnamenti o moduli di insegnamento) in offerta dei Corsi di Studio disciplinati ai sensi del D.M. 509/1999 e del D.M. 270/2004.

² Il questionario per i frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento dell'attività formativa; il questionario per i non frequentanti comprende informazioni riguardanti la singola attività formativa (tra cui le motivazioni della non frequenza) e, per ovvie ragioni, non indaga sugli aspetti legati alla didattica in aula.

³ In dettaglio, vengono valutate le seguenti attività formative che prevedono ore di didattica frontale: Attività Didattiche (AD) strutturate o meno in Unità Didattiche o moduli (UD) erogate da un unico docente o da docenti differenti; AD non strutturate in UD ma articolate in canali (es. A-K/L-Z) erogate dallo stesso docente o da docenti differenti; AD strutturate o meno in UD mutate tra più corsi di studio erogate dallo stesso docente o da docenti differenti.

1.2. Struttura del questionario

La rilevazione avviene attraverso la somministrazione di un questionario, organizzato in 16 domande raggruppate in 4 Sezioni (Tabella n. 1), ed è articolata nelle seguenti macrocategorie:

1. informazioni sul Dipartimento, sul Corso di Studio, sull'Insegnamento e sul Docente (automaticamente individuati dal software di gestione della carriera dello studente);
2. insieme di domande (D1-16) formulate con l'obiettivo di fare emergere le opinioni degli studenti rispetto a specifici aspetti relativi a: Insegnamento, Docenza, Interesse e Aule/Attrezzature/Servizi;
3. Suggerimenti: sono proposti, coerentemente alle schede elencate nove suggerimenti ai quali lo studente può aderire o meno.

Tabella n. 1 – Struttura del questionario: articolazione in sezioni e domande

Sezioni	Codice	Domande
SEZIONE 1 Organizzazione Insegnamento (domande D1-D4)	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato allo studio della materia?
	D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
SEZIONE 2 Docente (domande D5-D10)	D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
	D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
	D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
SEZIONE 3 Interesse (domanda D11)	D11	È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
SEZIONE 4 Corso di Studio, aule e attrezzature/servizi di supporto (domande D12-D16)	D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
	D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile)?
	D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
	D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
	D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

1.3. Obiettivi della valutazione

L'acquisizione delle opinioni ha l'obiettivo di conoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività didattica erogata nel corso dell'a.a. per consentano ai responsabili del Corso di Studio della gestione dei processi formativi di pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta didattica.

2. Risultati della rilevazione

2.1. Informazioni sul Corso di Studio

Il Corso di Studio in Economia Bancaria e Finanziaria ha erogato, nell'a.a. 2024/2025, n. 25 insegnamenti (27 nel 2023/2024) da n. 24 docenti (27 nel 2023/2024).

I questionari compilati dagli studenti – frequentanti e non frequentanti – relativi all'a.a. 2024/2025 sono n. 526 (n. 585 dell'anno precedente); schede nulle n. 67 (n. 69 nell'a.a. precedente); schede che contengono suggerimenti n. 304 (309 nella rilevazione precedente).

Gli insegnamenti valutati rappresentano il 92% del totale (88% nell'a.a. 2023/2024).

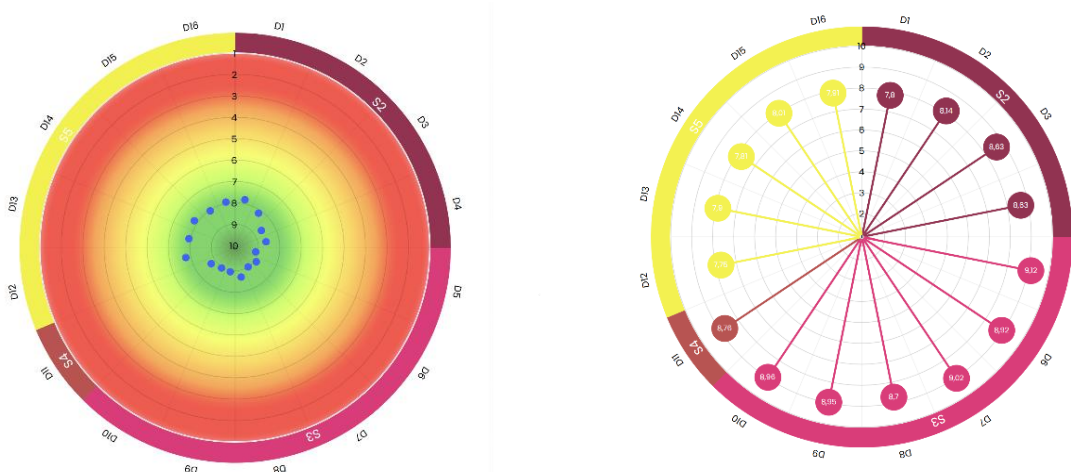
Tabella n. 2 – Informazioni sul corso di Studio – anni 2024/2025 e 2023/2024

	2024/2025	2023/2024
INSEGNAMENTI	25	27
INSEGNAMENTI VALUTATI (%)	92%	88%
DOCENTI	24	27
SCHEDE COMPILATE	526	585
SCHEDE NULLE	67	69
SUGGERIMENTI	304	309
STUDENTI ISCRITTI	151	161

Fonte: Ns elaborazione dati SisValDidat e dati di Ateneo.

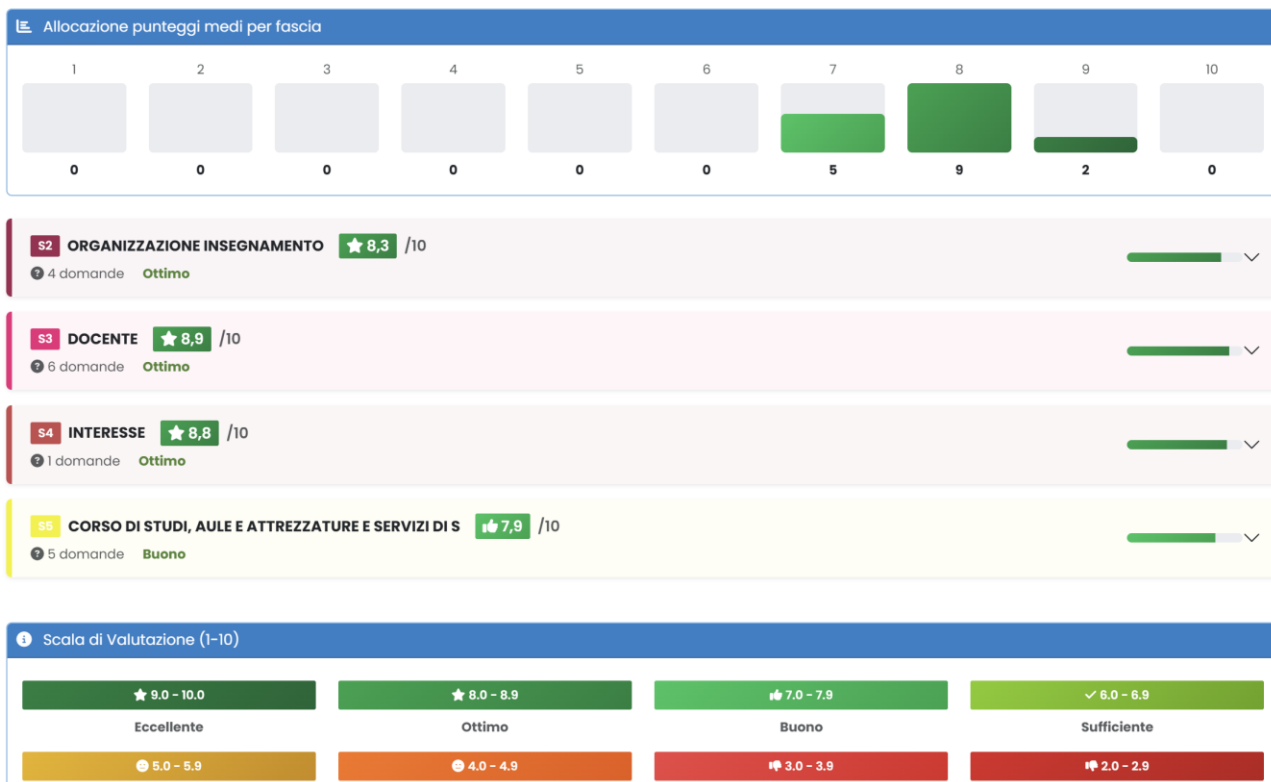
2.2. Rappresentazione degli esiti del questionario

Figura n. 1 – Rappresentazione grafica delle valutazioni medie CdS in EBF - a.a. 2024/2025



Fonte: SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/BERSAGLIO>

Figura n. 2 – Valutazione media: analisi descrittiva CdS in EBF - a.a. 2024/2025



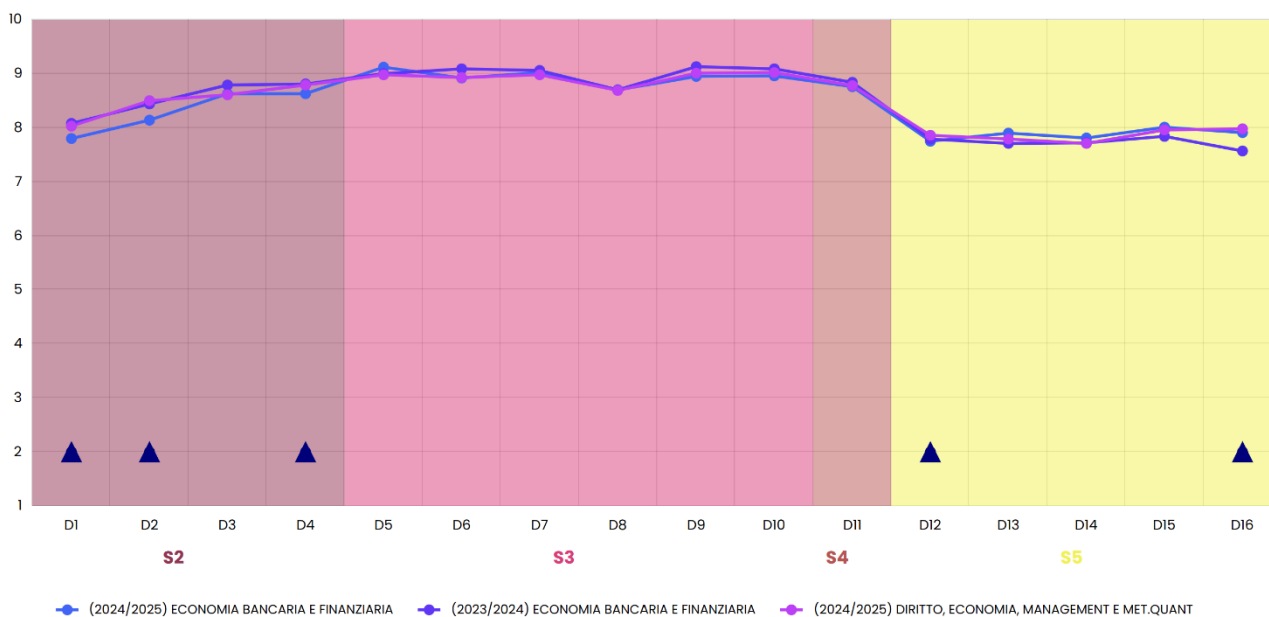
Fonte: SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/BERSAGLIO>

Figura n. 3 – Rappresentazione delle variazioni delle medie CdS in EBF - a.a. 2024/2025 e 2023/2024



Fonte: SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/BERSAGLIOANNO>

Figura n. 4 – Profilo delle valutazioni CdS in EBF e Dipartimento DEMM - a.a. 2024/2025 e 2023/2024



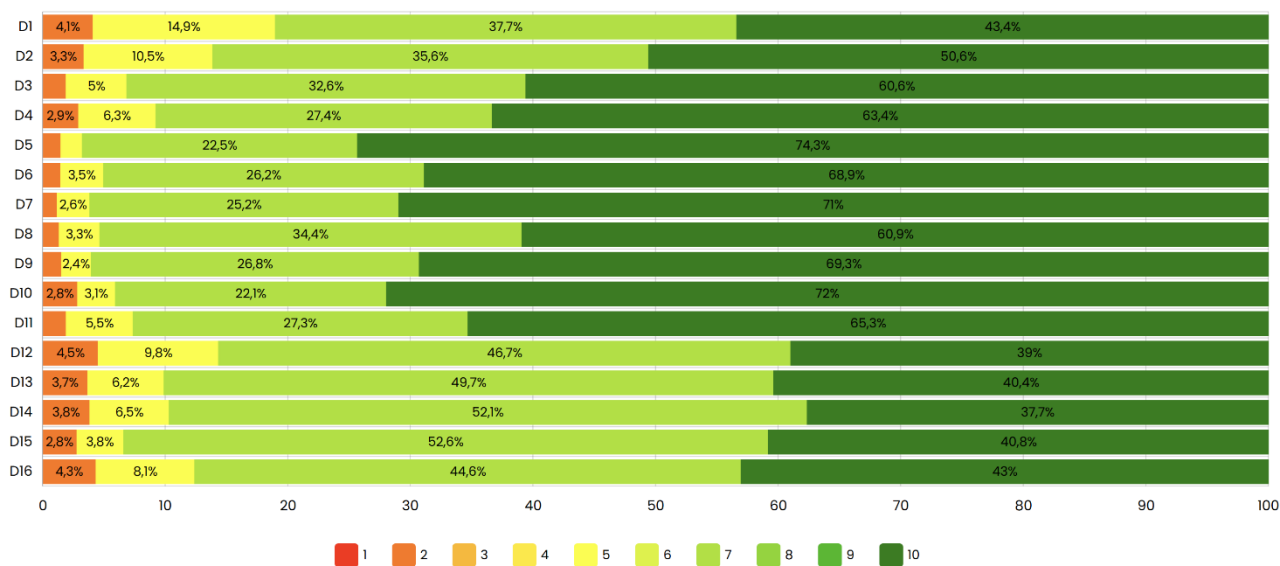
Fonte: SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/LINEE>

Tabella n. 3 – Riepilogo delle valutazioni CdS in EBF e Dipartimento DEMM - a.a. 2024/2025 e 2023/2024

Codice Domanda	Risposte	Non risposte	Valutazioni medie			EBF 2024/2025 v 2023/2024
			DEM M 2024/2025	EBF 2024/2025	EBF 2023/2024	
D1	417	94	8,03	7,8	8,08	↓
D2	419	92	8,5	8,14	8,44	↓
D3	424	87	8,61	8,63	8,79	↓
D4	412	99	8,79	8,63	8,81	↓
D5	343	168	8,98	9,12	9	↑
D6	344	167	8,93	8,92	9,09	↓
D7	341	170	8,98	9,02	9,06	↓
D8	302	209	8,69	8,7	8,7	≡
D9	329	182	9,01	8,95	9,13	↓
D10	389	122	9,02	8,96	9,09	↓
D11	421	90	8,78	8,76	8,84	↓
D12	377	134	7,86	7,75	7,79	↓
D13	354	157	7,79	7,9	7,71	↑
D14	340	171	7,71	7,81	7,72	↑
D15	289	222	7,96	8,01	7,84	↑
D16	323	188	7,98	7,91	7,57	↑

Fonte: Ns elaborazione dati SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/TAVOLA>

Figura n. 5 – Distribuzione delle valutazioni ottenute (valori %) CdS in EBF – a.a. 2024/2025



Fonte: SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/TAVOLA>

Figura n. 6 – Suggerimenti: dettaglio

RISPOSTE	SCHEDA	%
alleggerire il carico didattico complessivo	91	30,64%
fornire più conoscenze di base	44	14,81%
aumentare l'attività di supporto didattico	33	11,11%
fornire in anticipo il materiale didattico	30	10,10%
eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	25	8,42%
inserire prove d'esame intermedie	22	7,41%
migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	19	6,40%
migliorare la qualità del materiale didattico	17	5,72%
attivare insegnamenti serali	16	5,39%

Fonte: SisValDidat, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/INFO>

Figura n. 7 – Motivo principale della non frequenza o della frequenza alla lezioni CdS in EBF – a.a. 2024/2025

RISPOSTE	SCHEDA	%
altro	43	34,13%
non rispondo	34	26,98%
lavoro	31	24,60%
frequenza lezioni di altri insegnamenti	14	11,11%
frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	4	3,17%

Fonte: SISVALDIDAT, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/INFO>

3. Valutazione dei risultati della rilevazione

Ai fini dell'analisi dei risultati della Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (ROS), i quesiti del questionario sono stati aggregati in cinque macroaree valutative, coerenti con gli ambiti di assicurazione della qualità della didattica previsti dal sistema AVA.

L'aggregazione è stata effettuata secondo un criterio funzionale⁴, distinguendo tra: aspetti organizzativi dell'insegnamento, qualità dell'erogazione didattica, grado di coinvolgimento dello studente nel processo formativo, qualità dei servizi di supporto amministrativo e adeguatezza delle strutture. Tale classificazione consente di:

- facilitare la lettura complessiva dei risultati;
- individuare aree di forza e di miglioramento;
- orientare le azioni correttive e di miglioramento continuo.

Tabella n. 4 - Sintesi delle macroaree valutative

MACROAREA	AMBITO DI RIFERIMENTO	QUESITI
ORGANIZZAZIONE DELL'INSEGNAMENTO	Pianificazione, trasparenza, coerenza tra programmazione e svolgimento, sostenibilità del carico didattico	D1, D2, D4, D5, D9
DIDATTICA	Qualità dell'erogazione, chiarezza espositiva, strumenti e attività a supporto dell'apprendimento	D3, D7, D8
COINVOLGIMENTO DELLO STUDENTE	Motivazione, interazione didattica e rapporto docente-studente	D6, D10, D11
SERVIZI ALLO STUDENTE	Qualità dei servizi amministrativi e informativi di supporto	D12, D13
STRUTTURE	Adeguatezza di aule, laboratori, biblioteche e spazi per attività integrative	D14, D15, D16

3.1. Inquadramento generale dei risultati

L'analisi dei dati relativi alla Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (ROS) per l'a.a. 2024/2025 relativa al Corso di Studio in Economia Bancaria e Finanziaria evidenzia un quadro complessivamente positivo, caratterizzato da un'elevata copertura della rilevazione e da livelli medi di soddisfazione elevati. I principali indicatori quantitativi mostrano:

- Questionari compilati: 526 (in diminuzione rispetto a 585 nell'a.a. precedente);
- Insegnamenti valutati: 92% (in aumento rispetto all'88%);
- Studenti iscritti: 151 (in diminuzione del 6,2%);
- Suggerimenti: 304 (sostanzialmente stabili).

La riduzione del numero assoluto di questionari compilati appare coerente con la diminuzione degli iscritti; tuttavia, il rapporto questionari/iscritti è pari a circa 3,48 (3,63 nell'anno precedente), indicando una lieve riduzione della partecipazione relativa.

⁴ La classificazione è funzionale all'analisi e non coincide necessariamente con la struttura originaria del questionario.

Il 75,34% degli studenti dichiara di aver frequentato almeno il 50% delle lezioni. Tra le principali motivazioni della mancata frequenza emergono il lavoro (24,6%) e la sovrapposizione percepita tra attività didattiche (14%).

Dal punto di vista qualitativo, i punteggi medi risultano elevati in tutte le aree (generalmente compresi tra 7,7 e 9,0) con differenziazioni tra ambiti didattici e servizi di supporto.

3.1.1. Organizzazione dell'insegnamento (D1, D2, D4, D5, D9)

Questa macroarea analizza la coerenza tra progettazione e svolgimento della didattica, la chiarezza delle modalità e la sostenibilità del carico di studio. L'area resta su livelli elevati, ma si osserva una lieve riduzione, in particolare nella percezione dei prerequisiti e della coerenza tra programma e svolgimento: D1, lieve diminuzione (-0,05); D2, lieve miglioramento (+0,06); D4 e D5, sostanzialmente stabili (-0,02); D9, moderata diminuzione (-0,12). Complessivamente, si rileva una variazione moderata della macroarea rispetto all'a.a. precedente (-0,16).

Punti di forza

- Elevata stabilità organizzativa
- Chiarezza complessiva delle modalità didattiche
- Coerenza tra programmazione e svolgimento

Criticità rilevate

- Eccessivo carico didattico percepito
- Chiarezza modalità d'esame
- Sovrapposizioni percepite anche se formalmente non previste

Azioni di miglioramento

- Monitorare il carico di studio in relazione ai CFU
- Migliorare la comunicazione preventiva sulle modalità d'esame
- Coordinamento tra insegnamenti per evitare sovrapposizioni percepite

3.1.2. Didattica (D3, D7, D8)

La macroarea, che misura la qualità dell'erogazione didattica in termini di chiarezza, materiali e attività di supporto, si mantiene su livelli elevati (circa 8,7-9,0). Si osserva una lieve flessione nella qualità percepita dei materiali didattici che, tuttavia, non compromette l'equilibrio complessivo della macroarea. Le variazioni rispetto all'anno precedente sono, nell'insieme contenute (-0,07): D3: moderata diminuzione (-0,18); D7: lieve diminuzione (-0,08); D8: stabile (0,00).

Punti di forza

- Elevata chiarezza espositiva
- Buona integrazione delle attività didattiche

Criticità rilevate

- Possibile variabilità nella qualità dei materiali

Azioni di miglioramento

- Aggiornamento e omogeneità dei materiali didattici

3.1.3. Coinvolgimento dello studente (D6, D10, D11)

Questa macroarea riflette il grado di partecipazione attiva e la qualità dell'interazione docente-studente. Il coinvolgimento degli studenti rimane elevato (valori medi prossimi a 9), ma si registra una lieve contrazione, coerente con il calo generalizzato osservato in alcune dimensioni

della didattica e influenzata anche dalla presenza di studenti lavoratori. Le variazioni osservate (D6, -0,16; D10, -0,07; D11, -0,06) mostrano una flessione complessiva moderata (-0,13).

Punti di forza

- Elevata disponibilità dei docenti
- Buon livello di interesse verso gli insegnamenti

Criticità rilevate

- Impatto non trascurabile della condizione lavorativa degli studenti
- Percezione (minoritaria ma rilevante) di scarsa utilità della frequenza

Azioni di miglioramento

- Promozione del progetto di orientamento in itinere *Laurearsi Lavorando*
- Rafforzamento delle modalità di *engagement*

3.1.4. Servizi agli studenti (D12, D13)

La macroarea riguarda i servizi amministrativi e informativi. I dati mostrano un lieve miglioramento rispetto all'anno precedente (D12, +0,07; D13, +0,08). Tuttavia, i valori assoluti (circa 7,8) risultano inferiori rispetto alle altre macroaree, indicando un ambito relativamente più debole.

Punti di forza

- Presenza di servizi strutturati (segreteria, sito web)
- Disponibilità di biblioteche e risorse

Criticità rilevate

- Accessibilità e chiarezza delle informazioni

Azioni di miglioramento

- Miglioramento della fruibilità del sito web

3.1.5. Strutture (D14, D15, D16)

Questa area riguarda l'adeguatezza delle infrastrutture fisiche e tecnologiche. L'area evidenzia il miglioramento più marcato, trainato in particolare dalla valutazione delle aule. Ciò è coerente con gli interventi infrastrutturali recentemente realizzati. Le variazioni pur essendo eterogenee (D14, sostanzialmente stabile; D15, +0,12; D16, +0,41) mostrano complessivamente un miglioramento significativo (+0,37).

Punti di forza

- Miglioramento significativo delle aule
- Adeguata complessiva degli spazi

Azioni intraprese. In merito alla adeguatezza degli spazi, è stato recentemente ultimato il processo di riqualificazione per il Polo didattico DEMM con efficientamento energetico di livello NZEB (*Nearly Zero Energy Building*). Sono stati ripensati gli spazi che ospitano le aule, i laboratori, gli uffici, la biblioteca e l'aula magna. Il progetto ha previsto la riqualificazione delle coperture con la creazione di un tetto-giardino e degli spazi esterni, con l'eliminazione delle aree di parcheggio interne, la creazione di spazi attrezzati fruibili dagli studenti e con l'inserimento di nuove piantumazioni arboree. L'Ateneo ha, inoltre, avviato azioni di miglioramento, tra cui: la realizzazione di un Palazzetto dello sport, il "Palaunisannio", un edificio a due piani, con una superficie di circa 800 mq, un primo livello adibito ad attività sportive e un secondo livello destinato a laboratori di ricerca e didattica; il cambio destinazione d'uso con adeguamento

funzionale ed energetico di strutture esistenti per la realizzazione delle residenze universitarie (struttura sita in via Tenente Pellegrino).

Tabella n. 5 – Sintesi della valutazione per macroarea⁵

Macroarea	Media 2024/2025	Media 2023/2024	Variazione
Organizzazione	8,53	8,69	↓ moderata
Didattica	8,78	8,85	↓ lieve
Coinvolgimento	8,88	9,01	↓ moderata
Servizi	7,83	7,75	↑ lieve
Strutture	7,91	7,54	↑ significativa

Fonte: Ns elaborazione dati SisValDidat, <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/PIANO>

3.2. Valutazione complessiva

L'analisi per macroaree evidenzia due dinamiche principali:

1. Tenuta complessiva della qualità didattica, con valori medi elevati nonostante alcune flessioni moderate;
2. Miglioramento delle infrastrutture, principale elemento di progresso.

Nel complesso, il Corso di Studio presenta: elevata qualità percepita della didattica; buona tenuta del sistema organizzativo; progressivo rafforzamento delle dotazioni infrastrutturali.

Le principali aree di miglioramento riguardano: aggiornamento dei materiali didattici; rafforzamento dei servizi informativi agli studenti; intensificazione delle strategie di coinvolgimento, soprattutto degli studenti lavoratori.

4. Fonti documentali

- ANVUR: *Opinioni degli studenti universitari*, link: <https://www.anvur.it/it/assicurazione-della-qualita/nuclei-di-valutazione/universita-e-scuole-superiori-ordinamento-2>
- Nucleo di Valutazione, *Relazione sulla "Rilevazione dell'Opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)", anno 2025*, link: https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Allegato1_ROS-STUDENTI_23-24.pdf
- Presidio della Qualità di Ateneo, *Processo di Rilevazione Opinione Studenti (ROS) – 22-23*, link: <https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Processo-ROS-AA-22-23.pdf>
- SISVALDIDAT, *Rilevazione dell'Opinione degli Studenti, a.a. 2024/2025*, link: <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2024/T-0/S-10006/Z-1/CDL-260/C-476/PIANO>

⁵ La media della macroarea è calcolata come media aritmetica delle singole domande. Le variazioni sono classificate secondo la seguente scala: < ±0,10 → variazione trascurabile/lieve; ±0,10 – ±0,30 → moderata; > ±0,30 → significativa.

- *SMA 2024, Scheda degli Indicatori del Corso di Studio in Economia Bancaria e Finanziaria (release 04/10/2025), link: https://www.unisannio.it/sites/default/files/2026-02/EBF_SMA_04_10_2025.pdf*
- *Unità organizzativa Applicativi Informatici e Analisi Statistiche, Dati e Rilevazioni Statistiche, Università degli Studi del Sannio.*