Università degli Studi del Sannio

Rilevazione opinioni studenti

Corso di Laurea Magistrale in Electronic Engineering for Automation and Sensing

Classe LM-29 | Documentazione SMA 2025 e SUA 2026

Anno accademico della rilevazione 2024/2025

Le opinioni degli studenti dell'a.a. 2024/2025 delineano una valutazione complessivamente soddisfacente del Corso di Laurea Magistrale in Electronic Engineering for Automation and Sensing. La reperibilità dei docenti, il rispetto degli orari e la coerenza degli insegnamenti ricevono i giudizi più elevati. Il confronto con l'anno precedente richiama attenzione al coordinamento fra insegnamenti, al carico didattico, ai materiali e agli spazi. La rilevazione è descritta nel quadro B6 della SUA 2026. [1]

Modalità e limiti della rilevazione

I questionari sono anonimi e compilati online attraverso il portale studenti, accedendo alla prenotazione dell'esame. L'elaborazione statistica avviene in SISValDidat; i dati sono pubblici fino all'aggregazione per corso, mentre il dettaglio dell'insegnamento è accessibile al docente e al Presidente. I quesiti riguardano insegnamenti, docenti, corso, aule e attrezzature. [1]

Sono analizzate 176 schede per l'a.a. 2024/2025, rispetto a 101 nel 2023/2024; la media dipartimentale è calcolata su 2603 schede. La diversa numerosità rende le medie del CdS più sensibili alle caratteristiche delle singole coorti. Per diversi quesiti lo scarto quadratico medio supera due punti, segnalando eterogeneità nelle risposte. Il nuovo ordinamento è attivo dal 2023/2024, quindi il confronto riguarda ancora un periodo breve. Il questionario è disponibile soltanto in italiano, mentre il corso è interamente in inglese e accoglie studenti internazionali: la SUA richiama espressamente questo limite. Le schede sono compilazioni e non rappresentano necessariamente studenti distinti. [1]

Risultati complessivi

I punteggi medi dei quesiti D1-D16 variano da 7,36 a 8,85, con un valore medio complessivo di circa 7,98. Per gli aspetti di insegnamento e didattica, D1-D11, l'intervallo è 7,69-8,85. La quota P2 di giudizi positivi supera l'80% in quindici quesiti su sedici: raggiunge il 93,90% per la reperibilità, il 92,96% per la coerenza dell'insegnamento, il 91,53% per la segreteria didattica, il 90,22% per le biblioteche e il 90,26% per il rispetto degli orari. Solo D16, adeguatezza delle aule, resta sotto l'80%, con il 77,04%. [1]

Aspetto valutato	Quesito	Punteggio medio
Reperibilità del docente	D10	8,85
Rispetto degli orari delle attività didattiche	D5	8,64
Coerenza con quanto dichiarato sul sito del CdS	D9	8,46
Chiarezza delle modalità di esame	D4	8,20
Utilità delle attività didattiche integrative	D8	8,08
Segreteria didattica del Dipartimento	D12	8,05
Laboratori per le attività didattiche	D14	7,66
Locali e attrezzature per attività integrative	D15	7,66

Aspetto valutato	Quesito	Punteggio medio
Adeguatezza delle aule	D16	7,36

Fonte: [1], sezione Opinioni studenti, p. 26; a.a. 2024/2025.

Confronti temporali e dipartimentali

Rispetto al 2023/2024 si osserva un lieve decremento della media complessiva. Migliorano l'adeguatezza delle biblioteche, D13, di 0,62 punti, locali e attrezzature per attività integrative, D15, di 0,13, segreteria didattica, D12, di 0,05 e proporzione fra carico e crediti, D2, di 0,04. La flessione maggiore riguarda l'interesse per gli argomenti, D11, da 8,61 a 7,90. Diminuiscono anche chiarezza delle modalità d'esame, utilità delle attività integrative, chiarezza espositiva, materiali e conoscenze preliminari. [1]

I valori sono generalmente lievemente inferiori alle medie dipartimentali. D12 risulta allineato o lievemente superiore al riferimento; le differenze più evidenti interessano D7, D6, D3, D4, D11, D9 e D5. La SUA richiede una lettura prudente per numerosità e variabilità, e individua questi scostamenti come oggetto di attenzione nel monitoraggio del percorso riformato. [1]

Servizi spazi e suggerimenti

La sezione su corso, aule, attrezzature e servizi presenta valori fra 7,36 e 8,05. La segreteria didattica è l'aspetto meglio valutato; aule, laboratori e locali per le attività integrative richiedono un confronto con il Dipartimento sulle possibilità di miglioramento. [1]

I suggerimenti più frequenti riguardano coordinamento con altri insegnamenti, alleggerimento del carico complessivo, rafforzamento delle conoscenze di base, qualità del materiale e prove d'esame intermedie. Rispetto all'anno precedente si accentua la richiesta di coordinamento, che il CdS considera prioritaria. Diminuiscono invece le segnalazioni su supporto didattico e qualità e tempestiva disponibilità dei materiali, che restano comunque da monitorare. [1]

Azioni programmate dal corso di studio

Il CdS intende rafforzare il coordinamento fra gli insegnamenti verificando prerequisiti, propedeuticità sostanziali e sovrapposizioni dei programmi. Prevede inoltre il monitoraggio della distribuzione del carico fra insegnamenti e semestri, il miglioramento di qualità e tempestività dei materiali, il ricorso a prove intermedie quando coerenti con gli obiettivi formativi e il potenziamento del supporto per il riallineamento delle conoscenze di base. L'adeguatezza di aule, laboratori e spazi sarà monitorata in raccordo con il Dipartimento. Le indicazioni costituiscono gli interventi programmati nella SUA in risposta alla rilevazione. [1]

Fonti documentali

[1] SUA-LM_EEAS_2026.pdf. Opinioni studenti corrispondente al quadro B6. pagine PDF 26-27.

I riferimenti alle pagine seguono la numerazione del file PDF.