UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento
DEMM
DIPARTIMENTO DI DIRITTO, ECONOMIA, MANAGEMENT E METODI QUANTITATIVI

RELAZIONE SULLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI

CORSO DI LAUREA in L.M. GIURISPRUDENZA

Anno accademico 2025/2026

1. Premessa metodologica

La presente relazione riguarda l'analisi della rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica dell'Anno Accademico 2025/2026 del Corso di Laurea in Giurisprudenza, Dipartimento DEMM dell'Università degli Studi del Sannio.

1.1. *Modalità di rilevazione*

L'Università del Sannio adotta una procedura di raccolta on-line dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti, utilizzando i questionari predisposti dall'ANVUR. A partire dal mese di novembre e aprile di ogni anno, si dà avvio alla Rilevazione dell'opinione degli studenti (valutazione dell'attività didattica) per gli insegnamenti del I e del II semestre. Si tratta di un'attività di fondamentale importanza per il miglioramento della qualità della proposta didattica. La rilevazione delle opinioni, mediante compilazione di un questionario valutativo, in forma del tutto anonima, viene effettuata durante lo svolgimento dell'attività didattica in un periodo prossimo ai 2/3 del corso e si protrae per almeno tre mesi successivi ad essa.
Su indicazione del Responsabile dell'U.O. "Qualità e Valutazione" dell'Università degli Studi del Sannio, è stato comunicato ai CdS dell'Ateneo l'avvenuto caricamento sul sito SisValDidat - Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica (https://www.sisvaldidat.it/LOGIN/) dei risultati della Rilevazione delle Opinioni degli Studenti relativi all'a.a. 2025/2026.
Il CdS realizza un processo continuo di rilevazione, misurazione e valutazione di dati e informazioni finalizzate a comprendere quanto gli obiettivi definiti in sede di programmazione siano stati concretamente perseguiti attraverso le attività didattiche e di servizio, prestando particolare attenzione alle opinioni espresse dagli studenti. A tal fine, il Gruppo di Gestione AQ e Riesame ha provveduto ad analizzare e aggiornare le opinioni degli studenti.

1.2. *Struttura del questionario*

Il questionario è organizzato in n. 16 domande:

Sezioni	Codice	Domande
SEZIONE 1 Organizzazione Insegnamento (domande D1-D4)	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
	D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato allo studio della materia?
	D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

SEZIONE 2 Docente (domande D5-D10)	D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
	D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
	D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…) sono utili all'apprendimento della materia?
	D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
	D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
SEZIONE 3 Interesse (domanda D11)	D11	É interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
SEZIONE 4 Corso di Studio, aule e attrezzature/servizi di supporto (domande D12-D16	D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
	D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile?
	D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
	D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
	D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

1.3. *Obiettivi della valutazione*

L'analisi delle diverse Sezioni consente di rilevare le opinioni espresse dagli studenti in merito:

- ✓ All'adeguatezza del materiale didattico utilizzato, alla completezza delle informazioni in merito agli obiettivi e al programma del corso.
- ✓ Alla regolarità dell'attività didattica, reperibilità e disponibilità del personale docente per necessità di chiarimenti o spiegazioni.
- ✓ All'esposizione degli argomenti illustrati durante le lezioni e all'interesse che il docente riesce a suscitare nello studente verso la propria disciplina, all'utilità delle attività didattiche integrative previste, all'efficacia dell'attività di tutorato didattico, all'interesse personale alla disciplina.
- ✓ Alla definizione delle modalità e delle regole per il sostenimento dell'esame e al carico di studio in rapporto al numero dei CFU assegnati all'insegnamento stesso.
- ✓ All'organizzazione delle lezioni in termini di adeguatezza delle aule e dei laboratori, sulle esercitazioni e sui seminari.
- ✓ Al servizio della segreteria studenti, sito web, procedure amministrative, e servizi di biblioteca.

L'acquisizione di tali opinioni ha l'obiettivo di conoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività didattica erogata nel corso dell'a.a. 2025/2026. Lo scopo delle analisi è di ottenere informazioni che consentano ai responsabili della gestione dei processi formativi del Corso di

Studio di acquisire valutazioni sull'attività didattica per pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta didattica.
Si segnala che a seguito dell'adeguamento dei Corsi di Laurea alle nuove classi previste dal D.M. 1648/2023, i risultati dei questionari ROS 2025/2026 compaiono suddivisi in due gruppi distinti (vecchia matricola 904 e nuova matricola 905), pertanto, per utilizzare dati omogenei è stata utilizza

$$\text{Media combinata} = \frac{(\bar{x}_1 * P_1) + (\bar{x}_2 * P_2)}{P_1 + P_2}$$

x1 e x2 rappresentano le medie dei due gruppi e P1 e P2 i pesi di ciascun gruppo.

2. Risultati della rilevazione

2.1. *Informazioni sul Corso di Studio*

I questionari compilati dagli studenti – frequentanti e non frequentanti – relativi all'a.a. 2025/2026 sono n. 908 (rispetto a n. 757 dell'anno precedente); schede nulle n. 58 (rispetto a n. 64 dell'anno precedente); schede che contengono suggerimenti n. 577 (lo scorso anno erano n. 440). Gli insegnamenti valutati sono 48.

2.2. *Rappresentazione degli esiti del questionario - Sintesi*

L'analisi dei dati elaborati dal sistema SisValDidat (realizzato dal Gruppo ValMon) conferma per l'a.a. 2025/2026 un livello di soddisfazione molto elevato del CdS in Giurisprudenza, con punteggi che vanno da 8,6 a 9,2 su 10 (**Figura n. 1** e **Figura n. 2**), con un giudizio Eccellente sulla valutazione del "docente" e Ottimo per "organizzazione insegnamento", "interesse" e "corso di studi, aule e attrezzature" (**Figura n. 3**).



Figura n. 1_a: Rappresentazione delle valutazioni 2025/2026 (904 Giurisprudenza)



Figura n.1_b: Rappresentazione delle valutazioni medie 2025/2026 (905 Giurisprudenza)

904	Risposte	Media	905	Risposte	Media	Media combinata 2025/2026	2024/2025
D1	509	8,27	D1	311	7,99	**8,16**	**8,13**
D2	503	8,8	D2	313	8,5	**8,68**	**8,85**
D3	503	8,98	D3	317	8,89	**8,95**	**8,93**
D4	502	9,1	D4	322	8,82	**8,99**	**9,01**
D5	326	9,29	D5	217	9,08	**9,21**	**9,17**
D6	328	9,16	D6	214	9,12	**9,14**	**9,26**
D7	328	9,12	D7	217	9,04	**9,09**	**9,29**
D8	285	9,03	D8	181	8,52	**8,83**	**8,92**
D9	326	9,28	D9	208	9,16	**9,23**	**9,24**
D10	474	9,46	D10	284	9,3	**9,40**	**9,38**
D11	500	8,87	D11	321	8,77	**8,83**	**8,83**
D12	416	8,44	D12	288	8,5	**8,46**	**8,27**
D13	410	8,65	D13	280	8,63	**8,64**	**8,25**
D14	394	8,58	D14	264	8,66	**8,61**	**8,19**
D15	268	8,65	D15	188	8,82	**8,72**	**8,50**
D16	301	8,78	D16	218	8,94	**8,85**	**8,59**

Figura n. 2: Tavola di riepilogo delle valutazioni 2024/2025 – 2025/2026



Figura n. 3: Analisi per sezione - sintesi

2.3. *Suggerimenti*

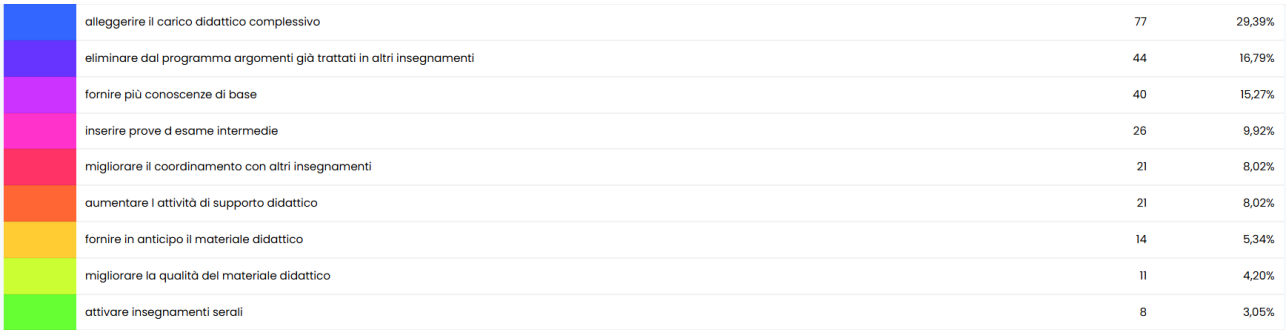


Figura n. 3_a: Suggerimenti (matricola 905)

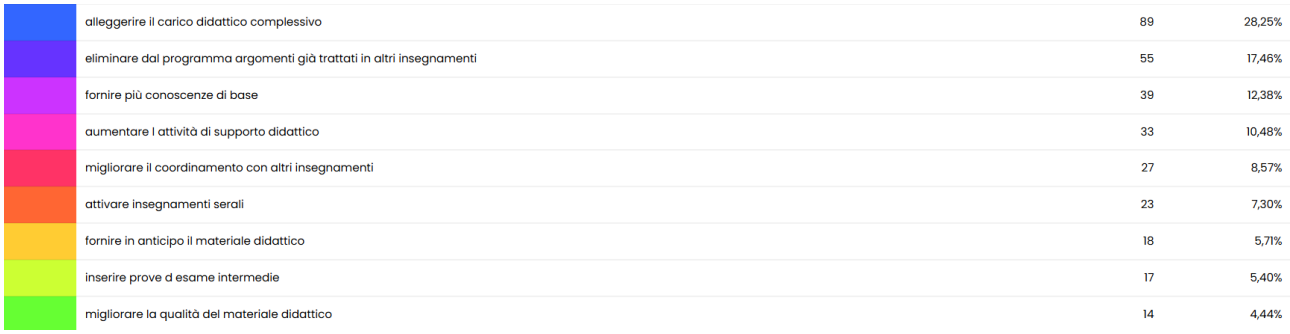


Figura n. 3_b: Suggerimenti (matricola 904)

Suggerimenti	2024/2025	2025/2026 (matr. 904) n. 315	2025/2026 (matr. 905) n. 262	2025/2026 Media
S1 Alleggerire il carico didattico complessivo	30%	28,25%	29,39%	**28,77%**
S2 Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	16,82%	17,46%	16,79%	17,15%
S3 Fornire più conoscenze di base	12,73%	12,38%	15,27%	13,7%
S4 Aumentare l'attività di supporto didattico	11,59%	10,48%	8,02%	**9,36%**
S5 Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	8,64%	8,57%	8,02%	8,3%
S6 Attivare insegnamenti serali	3,64%	7,3%	3,05%	**5,4%**
S7 Fornire in anticipo il materiale didattico	5%	5,71%	5,34%	5,54%
S8 Inserire prove d'esame intermedie	7,05%	5,40%	9,92%	7,45%
S9 Migliorare la qualità del materiale didattico	4,55%	4,44%	4,2%	4,33%

Le schede che contengono suggerimenti da parte degli studenti sono **n. 262 (matricola 905)** e n. **315 (matricola 904)**.
La lettura dei dati induce a riflettere su alcuni aspetti: dalle indagini svolte nell'a.a. 2024/2025 le principali criticità emerse riguardavano l'indicatore **S8** che segnalava, rispetto all'anno precedente una percentuale in aumento in merito alla necessità di inserire le prove intermedie, nonostante il Regolamento didattico del CdS che all'art. 6 stabilisce «I docenti titolari degli insegnamenti erogati dal CLM assicurano lo svolgimento di almeno una prova intermedia in relazione alle attività formative cui è assegnato un numero di CFU pari o superiore a 9». Con riferimento all'a.a. 2025/2026 il valore dell'indicatore resta piuttosto invariato. Tuttavia, il Gruppo di gestione AQ e Riesame ha sottoposto la questione all'attenzione del Consiglio di CdS e alla luce delle risultanze del dibattito emerso in tale occasione, la Presidente del CdS ha sottoposto il problema anche nel Comitato per la didattica del Dipartimento. Alla luce delle riflessioni che sono emerse si è stabilito, in accordo con il manager didattico del Dipartimento, di chiedere a tutti i docenti l'inserimento della data della prova intermedia nel calendario degli

esami, predisposto annualmente. Pertanto, bisogna attendere le ROS 2026/2027 per verificare l'impatto che tali azioni avranno sull'indicatore S8.
In lieve miglioramento gli indicatori **S1** (Alleggerire il carico didattico complessivo), **S4** (Aumentare l'attività di supporto alla didattica). L'attivazione degli interventi su tali aspetti prende avvio dalle esigenze rilevate e formalizzate dal Consiglio di CdS e dal Comitato per la didattica, pertanto, il Dipartimento negli ultimi anni ha perseguito con continuità il finanziamento delle attività di didattica integrativa.

Analisi integrativa
Nell'a.a. 2024/2025 il 66,97% degli studenti intervistati ha frequentato le lezioni per almeno il 50% del corso, nell'a.a. 2025/2026 si registra un lieve calo. La percentuale degli studenti intervistati che ha frequentato le lezioni per almeno il 50% del corso, scende al 64%.

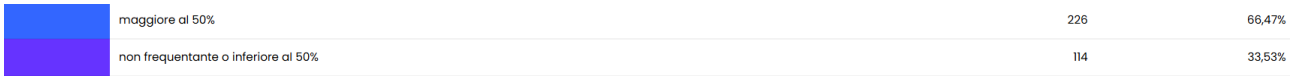
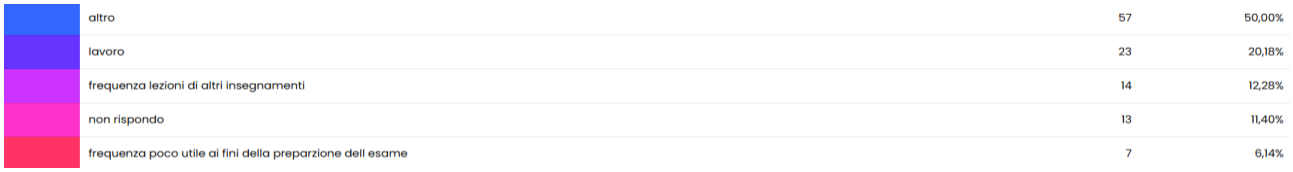


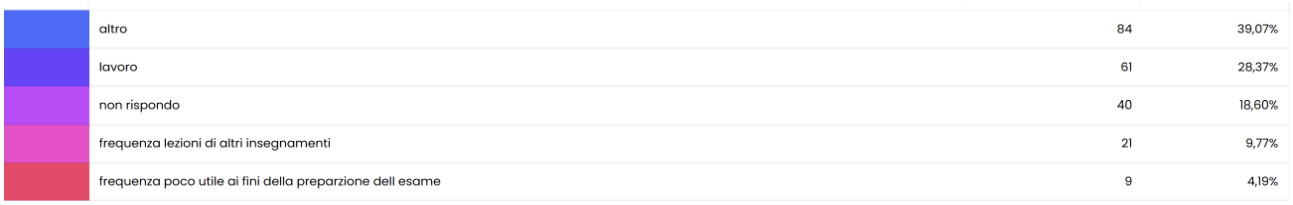
Figura n. 4_a: Frequenza alle lezioni 2025/2026 (matricola 905)



Figura n. 4_b: Frequenza alle lezioni 2025/2026 (matricola 904)



I2 Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni (matricola 905)



I2 Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni (matricola 904)

Tra le principali ragioni addotte per la mancata o limitata frequenza alle lezioni vi è il lavoro (26,12%); la frequenza di lezioni per altri insegnamenti (10,7%); frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame (5%). Il 16,8% degli studenti intervistati non risponde e il 43,4% non indica una motivazione specifica.
Come gli scorsi anni la percentuale degli studenti lavoratori, seppure diminuita del 4%, risulta comunque elevata, pertanto, il CdS deve continuare a rafforzare le azioni per promuove servizi finalizzati a sostenere e orientare gli studenti lavoratori nella pianificazione del percorso formativo e nel superamento di specifiche criticità, anche attraverso il supporto di docenti tutor e l'estensione della prova intermedia agli studenti c.d. lavoratori che presentino idonea certificazione del loro *status.*

3. Valutazione dei risultati della rilevazione

Ai fini dell'analisi dei risultati della Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (ROS), i quesiti del questionario sono stati aggregati in cinque macroaree valutative, coerenti con gli ambiti di

assicurazione della qualità della didattica previsti dal sistema AVA3. L'aggregazione è stata effettuata secondo un criterio funzionale, distinguendo tra: aspetti organizzativi dell'insegnamento, qualità dell'erogazione didattica, grado di coinvolgimento dello studente nel processo formativo, qualità dei servizi di supporto amministrativo e adeguatezza delle strutture. Tale classificazione consente di:

- ✓ facilitare la lettura complessiva dei risultati;
- ✓ individuare aree di forza e di miglioramento;
- ✓ orientare le azioni correttive e di miglioramento continuo.

MACROAREA	AMBITO DI RIFERIMENTO	QUESITI
ORGANIZZAZIONE DELL'INSEGNAMENTO	Pianificazione, trasparenza, coerenza tra programmazione e svolgimento, sostenibilità del carico didattico	D1, D2, D4, D5, D9
DIDATTICA	Qualità dell'erogazione, chiarezza espositiva, strumenti e attività a supporto dell'apprendimento	D3, D7, D8
COINVOLGIMENTO DELLO STUDENTE	Motivazione, interazione didattica e rapporto docente-studente	D6, D10, D11
SERVIZI ALLO STUDENTE	Qualità dei servizi amministrativi e informativi di supporto	D12, D13
STRUTTURE	Adeguatezza di aule, laboratori, biblioteche e spazi per attività integrative	D14, D15, D16

Tabella n. 1: Sintesi delle macroaree valutative

Dall'indagine risulta che la quasi totalità degli studenti ha espresso valutazioni ampiamente positive in merito alla didattica erogata dal Corso di studio. Si espongono di seguito i risultati analitici delle rilevazioni per l'anno 2025/2026 con un confronto con l'anno precedente (2024/2025) per le diverse aree di indagine:

Organizzazione dell'insegnamento (D1, D2, D4, D5, D9)

In merito alle conoscenze preliminari possedute **(D1)** gli studenti intervistati hanno ritenuto che fossero sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, esprimendo una valutazione media pari a 8,16 (anno precedente: 8,13). In riferimento alla proporzione tra il carico di studio e i crediti assegnati **(D2)** gli intervistati sono abbastanza soddisfatti, si registra infatti una valutazione media pari a 8,68 (anno precedente: 8,85). La chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame **(D4)** è stata considerata positivamente da circa il 90% degli studenti con una valutazione media di 8,99 (anno precedente 9,01). Il rispetto degli orari delle lezioni e delle altre attività didattiche **(D5)** ha ottenuto una valutazione positiva da parte del 97% degli intervistati con una valutazione media del 9,21 (anno precedente 9,17). La coerenza fra quanto insegnato dal docente e quanto dichiarato sul sito Web **(D9)** è stata considerata positivamente dal 96% degli studenti che hanno espresso una valutazione media di 9,23 (anno precedente 9,24).

Restano sostanzialmente invariati i valori degli indicatori. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità. Tuttavia, il CdS continua a svolgere un'attenta attività di monitoraggio, coordinata dal Referente per il monitoraggio del processo formativo, che verifica la corretta e puntuale compilazione delle schede insegnamento, anche sulla base dei riscontri ricevuti dalla Commissione CP-DS DEMM. Va, altresì, precisato che, l'organizzazione didattica già a partire

dall'a.a. 2023/2024 ha introdotto elementi correttivi, tra i quali, in particolare: a) attività didattica integrativa; b) erogazione di precorsi; c) ridefinizione del calendario didattico. Resta ancora da realizzare un'azione più incisiva in merito al coordinamento dei programmi di studio

Didattica (D3, D7, D8)
L'adeguatezza del materiale didattico **(D3)** fornito è stata giudica positivamente dal 93% degli studenti con media pari a 8,95 (anno precedente 8,93). La chiarezza con cui il docente espone gli argomenti **(D7)** è stata valutata positivamente dal 96% degli intervistati con una valutazione media del 9,09 (anno precedente: 9,29). Le attività didattiche integrative **(D8)** sono state valutate positivamente dal 94% degli intervistati con una valutazione pari a 8,83 (anno precedente 8,92). Restano sostanzialmente invariati i valori degli indicatori. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità.

Coinvolgimento dello studente (D6, D10, D11)
La capacità del docente di stimolare e motivare l'interesse verso la disciplina **(D6)** è stata giudica positivamente degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari a 9,14 (anno precedente: 9,26). La reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni **(D10)** ha ottenuto una valutazione positiva dagli studenti intervistati che hanno espresso una valutazione media di 9,40 (anno precedente 9,38). L'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento **(D11)** ha ottenuto una valutazione media pari a 8,83 (anno precedente: 8,83).
Restano sostanzialmente invariati i valori degli indicatori. Non si rilevano, pertanto, particolari criticità.

Servizi agli studenti (D12, D13)
Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento (**D12**) è stato giudicato positivamente con una valutazione media pari 8,46 (anno precedente 8,27).
L'adeguatezza delle biblioteche (**D13**) è stata giudicata positivamente dal 94% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari a 8,64 (anno precedente 8,25).
Le valutazioni degli intervistati rispetto allo scorso anno sono migliorate, soprattutto con riferimento alla biblioteca e considerando il trend positivo a partire dal 2023/2024 ove la valutazione degli intervistati era al di sotto dell'8%.

Strutture (D14, D15, D16)
L'adeguatezza dei laboratori per attività didattiche (**D14**) è stata giudicata positivamente dagli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,61 (anno precedente 8,19). L'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (**D15**) è stata giudicata positivamente dal 93% degli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,72 (anno precedente 8,5). L'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni (**D16**) è stata giudicata positivamente dagli intervistati che hanno espresso una valutazione media pari 8,85 (anno precedente 8,59).
Tutti gli indicatori relativi alle strutture sono migliorati. Il trend positivo può senz'altro essere collegato al potenziamento dell'Ateneo sannita in merito ai servizi per i bisogni educativi speciali, bibliotecari, infrastrutture e spazi da destinare agli studenti.

4. Fonti documentali

- ANVUR: Opinioni degli studenti universitari, link:
https://www.anvur.it/it/assicurazione-della-qualita/nuclei-di-valutazione/universita-e-scuole-superiori-ordinamento-2
- Nucleo di Valutazione, Relazione sulla "Rilevazione dell'Opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)", anno 2025, link:
https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Allegato1_ROS-STUDENTI_23-24.pdf
- Nucleo di Valutazione, Relazione Annuale Nucleo di Valutazione di Ateneo Anno 2026, link:

https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Relazione_Annuale_NdV_2026.pdf

- Presidio della Qualità di Ateneo, Processo di Rilevazione Opinione Studenti (ROS), link: https://www.unisannio.it/sites/default/files/ateneo/documenti/Processo-ROS.pdf
- SISVALDIDAT, Rilevazione dell'Opinione degli Studenti, a.a. 2025/2026, link: https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2025/T-0/S-10006/Z-1/CDL-200/PIANO