

**Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio di Benevento – Settore Concorsuale 02/A1 "Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali", Settore Scientifico-Disciplinare FIS/01 "Fisica Sperimentale". Bando emanato con Decreto Rettoriale del 27 ottobre 2016, numero 941, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea In data 27 ottobre 2016.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana dell'8 novembre 2016, numero 88.**

### **Verbale n. 1 dell' 1 Dicembre 2016**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15.30 del giorno 1 Dicembre 2016 si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Mario Fusco Girard, inquadrato nel Settore Concorsuale 02/A1 (Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali), Settore Scientifico-Disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale) e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Salerno;
2. Professore Luca Gammaitoni, inquadrato nel Settore Concorsuale 02/A1 (Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali), Settore Scientifico-Disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale)", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Perugia;
3. Professoressa Stefania Petracca, inquadrata nel Settore Concorsuale 02/A1 (Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali), Settore Scientifico-Disciplinare FIS/01 (Fisica Sperimentale)", e in servizio, con la qualifica di Professore Associato presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Benevento;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettoriale del 30 Novembre 2016, n. 1058 pubblicato all'albo on-line nel sito web di Ateneo in data 30 Novembre 2016 .

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professor Mario Fusco Girard e del Segretario nella persona della Professoressa Stefania Petracca che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La presente riunione avviene con il sistema di "conferenza telematica": i Prof. Mario Fusco Girard e la Prof.ssa Stefania Petracca si collegano insieme dall'Università di Salerno. Il prof. Gammaitoni si collega dal suo ufficio.

Al termine della riunione telematica, ciascun componente della Commissione redige una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione, dichiarazioni che verranno allegate al presente verbale.

Ciascun commissario stampa il verbale, lo firma, lo scannerizza e lo trasmette alla Prof.ssa Stefania Petracca, unitamente alla copia di un documento d'identità in corso di validità legale, che

provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240", emanato con Decreto Rettorale del 16 novembre 2012, n. 1197, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 27 ottobre 2016, numero 941, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo ed il cui Avviso è stato pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana dell'8 novembre 2016, numero 88.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 9 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" ed è, pertanto, richiesta, in qualunque momento, la presenza di tutti i suoi componenti, sia ai fini della validità delle sedute che della legittimità degli atti adottati.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240", disciplina le "Modalità di svolgimento della procedura di selezione", che avviene nel seguente modo:

1. La procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato deve, obbligatoriamente, prevedere:
  - a) la valutazione preliminare dei "curricula vitae e professionali" presentati dai candidati, dei titoli culturali, professionali e di servizio da essi eventualmente posseduti e della loro produzione scientifica;
  - b) la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni;
  - c) una prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, che viene svolta contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.
2. La Commissione Giudicatrice, nella prima seduta, individua e definisce i criteri di valutazione dei "curricula vitae e professionali", dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243, nonché i criteri di valutazione della discussione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati e della contestuale prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso.
3. La procedura di selezione è articolata in due diverse fasi, specificate nei successivi commi del presente articolo.
4. Nella prima fase, la Commissione Giudicatrice:
  - a) verifica che i candidati siano in possesso dei requisiti richiesti per la ammissione alla procedura di selezione;
  - b) procede alla valutazione preliminare dei candidati, esprimendo un motivato e analitico giudizio sul "curriculum vitae e professionale", sui titoli e sulla produzione scientifica di ogni candidato, ivi compresa la tesi di dottorato ;
  - c) ammette alla fase successiva della procedura di selezione i candidati comparativamente più meritevoli, in una misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero complessivo e comunque in numero non inferiore a sei, fermo restando che i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, qualora il loro numero complessivo sia pari o inferiore a sei.
5. Nella seconda fase, la Commissione Giudicatrice:
  - a) invita i candidati che hanno superato la prima fase della procedura di selezione a illustrare e a discutere, in seduta pubblica, i titoli posseduti e la loro produzione scientifica;
  - b) contestualmente accerta, mediante lo svolgimento di una prova orale che si conclude con un giudizio di idoneità, che i candidati abbiano una adeguata conoscenza della lingua inglese;

- c) attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e ad ogni pubblicazione presentata dai candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, nel rispetto di quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243.
6. La mancata presentazione di un candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla contestuale prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso è considerata esplicita e definitiva manifestazione della sua volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura di selezione.
  7. Nel caso in cui il candidato venga giudicato non idoneo nella prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, la Commissione Giudicatrice lo esclude dalla procedura di selezione.
  8. Al termine dei lavori, la Commissione Giudicatrice, sulla base dei punteggi attribuiti ai singoli candidati con le modalità previste dal comma 6, lettera c), del presente articolo, redige la graduatoria finale di merito di tutti i candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione e che hanno superato la prova orale con un giudizio di idoneità.
  9. Gli atti della procedura di selezione, costituiti dai verbali delle singole sedute della Commissione Giudicatrice, sono trasmessi al Rettore, che li approva con proprio Decreto, nel rispetto delle modalità definite dall'articolo 13 del presente Regolamento.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura, che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è quattro.

La Commissione Giudicatrice, in base a quanto stabilito dall'articolo 4 del bando di concorso, dovrà procedere alla valutazione preliminare dei candidati (prima fase) sui titoli, sul "curriculum vitae e professionale" e sulla produzione scientifica, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca 25 maggio 2011, numero 243, come di seguito specificati:

*A) Valutazione dei titoli e del curriculum:*

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

*B) Valutazione della produzione scientifica*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel settore scientifico disciplinare FIS/01 e' consolidato l'uso di indicatori internazionali bibliometrici e pertanto la commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) indice di Hirsch .

La Commissione giudicatrice procederà per ogni candidato alla valutazione preliminare sulla base dei suddetti criteri attraverso un giudizio individuale, motivato ed analitico, dei singoli commissari, ed uno collegiale dell'intera Commissione.

La Commissione ricorda che l'articolo 4 del bando di concorso ha stabilito che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale si svolgeranno, contestualmente, il giorno 7 dicembre, alle ore 10.00, presso il Dipartimento di Ingegneria a Palazzo Bosco Lucarelli e prende atto che i candidati sono stati invitati a presentarsi nel giorno, nell'ora e nel luogo all'uopo stabiliti, muniti di idoneo documento in corso di validità legale, fatta salva diversa comunicazione da parte dell'Università degli Studi del Sannio, che sarà inviata solo ai candidati che, all'esito della prima fase, non risultino ammessi alla fase successiva e notificata esclusivamente attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando di concorso.

A questo punto, la Commissione prendendo atto che i candidati sono inferiori a sei e quindi sono tutti ammessi alla prova orale, decide che parte della valutazione finale dipenderà anche da quanto emerge nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati e dalla prova orale.

Durante lo svolgimento della discussione si provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, pertanto la prima parte della discussione dei titoli avverrà in lingua inglese, e si concluderà con un giudizio di idoneità.

La Commissione giudicatrice prende, altresì, atto che, nella seconda fase, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100, che decide di ripartire, considerando il numero massimo di pubblicazioni presentabili (12), come definito dal bando, nel modo seguente:

**RIPARTIZIONE DEI PUNTI AI TITOLI (TOTALE MAX PUNTI 35 )**

<b>a) Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero o equipollenti</b>		<b>max punti 2</b>
Percorso di formazione e ricerca pienamente attinente	punti 2	
Percorso di formazione e ricerca parzialmente attinente	punti 1	
Percorso di formazione e ricerca non attinente	punti 0	
<b>b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</b>		<b>max punti 12</b>
per ogni incarico annuale (12 CFU) di attività didattica frontale in materia pienamente attinente	punti 2	
per ogni incarico semestrale (6 CFU) di attività didattica frontale in materia pienamente attinente	punti 1	
per ogni incarico annuale (12CFU) di attività didattica frontale in materia parzialmente attinente	punti 1	
per ogni incarico di attività didattica frontale in materia non		

	attinente per attività didattica annuale come tutor o cultore della materia in materia pienamente attinente per attività didattica annuale come tutor o cultore della materia in materia parzialmente o per nulla attinente	punti 0 punti 0.5 punti 0	
c)	<b>Attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero</b>		<b>max punti 8</b>
	Per assegni di ricerca annuali o superiori a sei mesi o contratti equivalenti presso Università, enti di ricerca o laboratori italiani o esteri in materia pienamente attinente Per assegni di ricerca annuali o superiori a sei mesi o contratti equivalenti presso Università, enti di ricerca o laboratori italiani o esteri in materia parzialmente attinente Per assegni di ricerca annuali o superiori a sei mesi o contratti equivalenti presso Università, enti di ricerca o laboratori italiani o esteri in materia non attinente	punti 1 punti 0.5 punti 0	
d)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b>		<b>max punti 4</b>
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, per ogni anno	punti 1	
e)	<b>Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		<b>max punti 5</b>
	per ogni partecipazione come relatore a congressi internazionali per ogni partecipazione come relatore a congressi nazionali	punti 1 punti 0.5	
f)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		<b>max punti 4</b>
	per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale per abilitazione scientifica nazionale a ruolo di Prof. Associato in FIS/01 per abilitazione scientifica nazionale a ruolo di Prof. Associato in Settore affine	punti 1 punti 4 punti 2	

**RIPARTIZIONE DEI PUNTI ALLE PUBBLICAZIONI (TOTALE MAX PUNTI 65 )**

	<b>Consistenza e congruenza complessiva della produzione scientifica nel settore FIS/01 del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, permanenza di almeno un semestre presso importanti istituzioni scientifiche estere, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>		<b>max punti 5</b>
--	---	--	--------------------

**Valutazione delle singole pubblicazioni**

I)	<b>Originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 2</b>
II)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore FIS/01 per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 2</b>
III)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1</b>

sf

	<b>max punti 5 per pubb</b>
--	-----------------------------

75

La Commissione stabilisce che, nell'ambito dello specifico settore scientifico disciplinare del concorso, la determinazione analitica del contributo del candidato, nel caso di pubblicazioni prodotte da grandi collaborazioni scientifiche, può emergere dal curriculum complessivo dello stesso e dalla discussione dei titoli e delle pubblicazioni. Pertanto il contributo sarà classificato come: a) rilevante (punteggio pieno) b) abbastanza rilevante (metà punteggio), c) marginale (un quarto del punteggio).

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Alla fine della valutazione la Commissione procederà a redigere la graduatoria di merito indicando il vincitore.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 17 e si riconvoca per il giorno 6 Dicembre alle ore 12, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

Il Segretario provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof Mario Fusco Girard, Presidente



Prof. Luca Gammaitoni, Componente

Prof.ssa Stefania Petracca, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

