

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 05/C1 "Ecologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/07 "Ecologia". Dipartimento di Scienze e Tecnologie. DM 364/2019.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 13 novembre 2020, numero 818, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 13 novembre 2020.**

### **Verbale n. 1 del 30 novembre 2020**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 10.30 del giorno 30 novembre 2020, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Flora Angela Rutigliano, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/C1 "Ecologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/07 "Ecologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche (DiSTABiF) dell'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli;
2. Professore Andrea Paolo Binelli, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/C1 "Ecologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/07 "Ecologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Bioscienze dell'Università degli Studi di Milano;
3. Professoressa Salvatrice Vizzini, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/C1 "Ecologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/07 "Ecologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) dell'Università degli Studi di Palermo;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 26 novembre 2020, n. 854, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 26 novembre 2020.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" MICROSOFT TEAMS ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Flora Angela Rutigliano - [flora.a.rutigliano@unicampania.it](mailto:flora.a.rutigliano@unicampania.it)

Prof. Andrea Paolo Binelli - [andrea.binelli@unimi.it](mailto:andrea.binelli@unimi.it)

Prof. Salvatrice Vizzini - [salvatrice.vizzini@unipa.it](mailto:salvatrice.vizzini@unipa.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Professoressa Flora Angela Rutigliano e del Segretario nella persona della Professoressa Salvatrice Vizzini che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Durante la riunione telematica la Commissione condivide la stesura del verbale.

Al termine della riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale, che include, in allegato, le dichiarazioni di partecipazione di ciascun Commissario alla presente riunione. Il Verbale, ivi inclusa la propria dichiarazione di partecipazione, verrà immediatamente firmato da ciascun Commissario ed inviato, via e-mail, alla Prof. Flora Angela Rutigliano, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a

trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicatori.

Prof. Flora Angela Rutigliano consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditele via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 13 novembre 2020, numero 818, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 13 novembre 2020.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizione che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione dell'attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo

- le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
  4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
    - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
    - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
    - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
    - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
    - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione e alla piattaforma SCOPUS:
      - 1) numero totale delle citazioni;
      - 2) "impact factor" complessivo per le 12 pubblicazioni presentate;
      - 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("*Indice di Hirsch*").

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione ricorda che l'articolo 9 del bando di concorso ha stabilito che la prova didattica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, si svolgerà in modalità telematica, così come previsto dal Decreto Rettorale del 13 novembre 2020, numero 817, il giorno 10 dicembre 2020, alle ore 15.00, secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo di Ateneo, relativo alle diverse modalità di svolgimento della prova didattica.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, un'adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso (mediante lettura e traduzione di un brano), che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

**ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 60)**

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 25
----	--	-----------------

SV

	La Commissione valuterà il carico complessivo di attività didattica frontale e la partecipazione a commissioni di esame in insegnamenti attinenti al ruolo da ricoprire e attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=5 discreto=10 buono=15 ottimo=20 eccellente=25	
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	<b>max punti 15</b>
	La Commissione valuterà il carico complessivo di tesi di laurea, laurea magistrale e di dottorato di ricerca in qualità di relatore o correlatore, di attività seminariale, di attività di esercitazioni e tutoraggio agli studenti attinenti al ruolo da ricoprire. La Commissione attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=3 discreto=7 buono=10 ottimo=12 eccellente=15	
c)	<b>Prova didattica</b> Nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, contestualizzazione e padronanza dell'argomento, chiarezza espositiva, appropriatezza del linguaggio scientifico. La Commissione attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=2 discreto=5 buono=10 ottimo=15 eccellente=20	<b>max punti 20</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 60</b>

### CONOSCENZA LINGUA INGLESE

<b>Conoscenza lingua inglese</b> La Commissione valuterà la conoscenza della lingua inglese prendendo in considerazione la capacità di lettura e comprensione del testo, ed esprimerà l'idoneità o meno del candidato.	<b>IDONEO/NON IDONEO</b>
---	------------------------------

### ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

#### Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	<b>max punti 5</b>
	La Commissione valuterà l'impegno nell'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca in termini di responsabilità scientifica e partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali, la direzione e la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche. La Commissione attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=1	



	discreto=2 buono=3 ottimo=4 eccellente=5	
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>	<b>max punti 1</b>
	La Commissione valuterà la titolarità di brevetti coerenti con il settore scientifico disciplinare e attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,2 discreto=0,4 buono=0,6 ottimo=0,8 eccellente=1	
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	<b>max punti 2</b>
	La Commissione valuterà la partecipazione a congressi internazionali e nazionali in qualità di relatore invitato, la partecipazione a congressi internazionali e nazionali in qualità di componente del comitato scientifico e/o organizzativo. La Commissione attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,2 discreto=0,5 buono=0,8 ottimo=1 eccellente=2	
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>max punti 2</b>
	La Commissione prenderà in considerazione i premi o riconoscimento che il candidato ha ottenuto in ambito scientifico internazionale o nazionale e attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,2 discreto=0,5 buono=0,8 ottimo=1 eccellente=2	
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	<b>max punti 2</b>
	La Commissione valuterà l'attività di ricerca svolta all'estero (per esempio come visiting researcher/professor) e attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,2 discreto=0,5 buono=0,8 ottimo=1 eccellente=2	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 12</b>

#### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	<b>max punti 2</b>
	La Commissione terrà conto del numero totale di pubblicazioni del candidato e la continuità temporale della produzione scientifica (esclusi i periodi documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca) ed esprimerà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,2	

SV

	discreto=0,5 buono=0,8 ottimo=1 eccellente=2	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 2</b>

**Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate (punteggio massimo: 18 punti)**

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>  Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,05 discreto=0,1 buono=0,2 ottimo=0,3 eccellente=0,4	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0,4</b>
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>  Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,02 discreto=0,05 buono=0,1 ottimo=0,2 eccellente=0,3	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0,3</b>
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (con particolare riferimento al quartile della rivista)</b>  Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,05 discreto=0,1 buono=0,2 ottimo=0,3 eccellente=0,4	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0,4</b>
d)	<b>Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione</b>  La Commissione, in particolare, valuterà l'apporto individuale nei lavori in collaborazione in base al ruolo del candidato (primo nome, ultimo nome, corresponding author) e alla coerenza con il resto dell'attività scientifica. La Commissione attribuirà il seguente giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,05 discreto=0,1 buono=0,2 ottimo=0,3 eccellente=0,4	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0,4</b>
	<b>Totale per ogni pubblicazione</b>	<b>Punti 1,5</b>

	<b>Altri indicatori di qualità della produzione scientifica del candidato</b>	<b>max punti 3</b>
--	---	--------------------

<p>La Commissione prenderà in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</p> <p>1) numero totale delle citazioni;  2) "impact factor" complessivo per le 12 pubblicazioni presentate;  3) Indice di Hirsch</p> <p>La Commissione esprimerà il seguente giudizio complessivo:  insufficiente=0  sufficiente=0,2  discreto=0,5  buono=1  ottimo=2  eccellente=3</p>	
<b>Totale</b>	<b>Punti 3</b>

**ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)**

<b>a)</b>	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo</b>	<b>max punti 1</b>
	<p>La Commissione valuterà ogni incarico e/o funzione (per esempio come rappresentante) in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali ed esprimerà il seguente giudizio complessivo:</p> <p>insufficiente=0  sufficiente=0,2  discreto=0,4  buono=0,6  ottimo=0,8  eccellente=1</p>	
<b>b)</b>	<b>Cariche istituzionali ricoperte</b>	<b>max punti 2</b>
	<p>La Commissione prenderà in considerazione ogni carica istituzionale ricoperta (per esempio deleghe rettorali, deleghe del direttore di dipartimento/presidente di Corso di Studio, coordinamento di commissioni di ateneo/dipartimento/corsi di studio). La Commissione attribuirà il seguente giudizio complessivo:</p> <p>insufficiente=0  sufficiente=0,2  discreto=0,5  buono=0,8  ottimo=1  eccellente=2</p>	
<b>c)</b>	<b>Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca</b>	<b>max punti 2</b>
	<p>La Commissione valuterà ogni incarico di gestione svolto presso istituzioni di ricerca ed enti pubblici, purché attinente con il settore scientifico disciplinare ed attribuirà il seguente giudizio complessivo:</p> <p>insufficiente=0  sufficiente=0,2  discreto=0,5  buono=0,8  ottimo=1  eccellente=2</p>	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 5</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

SV

Il Presidente a questo punto fa presente che il decreto rettorale del 13 novembre 2020, n. 818, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, prevede il ricorso alla modalità telematica sia per l'espletamento della prova didattica che per la comunicazione degli argomenti della stessa, così come previsto dall'articolo 6 del Decreto Rettoriale del 13 novembre 2020, n. 817, adottato in materia di misure di contenimento dell'emergenza COVID-19. Pertanto la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà MICROSOFT TEAMS. Il giorno 9 dicembre alle ore 12.00, giorno prima rispetto a quello individuato per la prova didattica, si procederà all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito la Commissione comunica - sempre in modalità telematica - gli argomenti al candidato tra i quali egli sceglie l'argomento oggetto della prova. La Commissione trasmette nell'immediato il presente verbale al Responsabile Amministrativo che provvederà alla pubblicazione dello stesso, nonché di apposito avviso con il quale si dà pubblicità degli argomenti e delle modalità di svolgimento della prova didattica che avverrà il giorno 10 dicembre 2020, alle ore 15.00. Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, sia per la consegna degli argomenti al candidato, sia per l'espletamento della prova didattica, saranno invitati coloro che eventualmente abbiano manifestato interesse ad assistere trasmettendo apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 13.50 e si riconvoca per il giorno 9 dicembre, alle ore 12.00, in modalità telematica in base a quanto stabilito dal Decreto Rettoriale del 13 novembre 2020, n. 817, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Il Presidente provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof.ssa Flora Angela Rutigliano, Presidente

Prof. Andrea Paolo Binelli, Componente

Prof.ssa Salvatrice Vizzini, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante *Salvatrice Vizzini*