

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 09/G1 "Automatica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/04 "Automatica". Dipartimento di Ingegneria. Bando emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2023, numero 1419, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 9 gennaio 2024, numero 3 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.**

### **Verbale n. 1 del 4 marzo 2024**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 9:20 del giorno 4 marzo 2024, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. **Gianluca Antonelli**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/G1 Automatica, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/04 Automatica, e in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione "Maurizio Scarano" dell'Università degli Studi di Cassino con la qualifica di professore di prima fascia;
2. **Luigi Glielmo**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/G1 Automatica, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/04 Automatica, e in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II con la qualifica di professore di prima fascia;
3. **Sandro Zampieri**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/G1 Automatica, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/04 Automatica, e in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università degli Studi di Padova con la qualifica di professore di prima fascia;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 19/2/2024, n. 206.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema Zoom ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

[antonelli@unicas.it](mailto:antonelli@unicas.it)

[luigi.glielmo@unina.it](mailto:luigi.glielmo@unina.it)

[sandro.zampieri@unipd.it](mailto:sandro.zampieri@unipd.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Zampieri e del Segretario nella persona del Professore Glielmo che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1,

comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2023, numero 1419, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 9 gennaio 2024, numero 3 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione, informata che un solo candidato ha presentato domanda e ha rinunciato ai termini di riconsiderazione, procede ad indicare i criteri per la valutazione.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

#### **Valutazione dell'attività didattica (punteggio massimo 45 punti):**

1. Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità d'insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

#### **Valutazione dell'attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):**

1. Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica svolta dal candidato sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Anche se è stato definito un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa,

esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) è preso in considerazione anche il seguente indicatore, riferito alla data di inizio della valutazione:  
numero medio di citazioni per pubblicazione dall'anno di pubblicazione.

**Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):**

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura, che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione il nominativo del candidato; essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1) e che il candidato non deve sostenere la prova didattica in quanto riveste la qualifica di Professore/Ricercatore Universitario a tempo indeterminato; inoltre il candidato stesso ha rinunciato ai termini di riconsiderazione.

A questo punto la Commissione giudicatrice, che avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di	<b>max punti</b> <b>30</b>
----	---	-------------------------------

	insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	
	Giudizio complessivo: insufficiente	0
	sufficiente	6
	discreto	12
	buono	18
	ottimo	24
	eccellente	30
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)</b>	<b>max punti 15</b>
	Giudizio complessivo: insufficiente	0
	sufficiente	3
	discreto	6
	buono	9
	ottimo	12
	eccellente	15
	Totale	Punti

#### ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	max punti 3
	insufficiente 0	0
	sufficiente 1	1
	discreto 1.5	1.5
	buono 2	2

	ottimo 2.5		2.5
	eccellente 3		3
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>		max punti 1
	Nessun brevetto		0
	Almeno un brevetto		1
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		max punti 2
	insufficiente		0
	sufficiente		0,5
	buono		1
	ottimo		2
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		max punti 1
	Nessun premio		0
	Almeno un premio rilevante		1
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>		max punti 1
	Nessuna attività ulteriore		0
	Almeno un'altra attività di rilievo		1
	Totale		<b>Punti 8</b>

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>		<b>max punti 7</b>
	Consistenza complessiva	Al più 3 punti	
	Intensità	Al più 2 punti	
	Continuità	Al più 2 punti	
	Totale		Punti

### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	<p><b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b></p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>Buono</p> <p>Ottimo</p> <p>Eccellente</p>	<p>Per ogni pubblicazione <b>max punti 0,5</b></p> <p>0</p> <p>0,1</p> <p>0,25</p> <p>0,4</p> <p>0,5</p>
b)	<p><b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b></p> <p>Insufficiente</p> <p>Sufficiente</p> <p>buono</p> <p>ottimo</p> <p>eccellente</p>	<p>Per ogni pubblicazione <b>max punti 0,23</b></p> <p>0</p> <p>0,05</p> <p>0,1</p> <p>0,2</p> <p>0,23</p>
c)	<p><b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b></p> <p>In dipendenza del quartile e dell'area della rivista:</p> <p>Q1 automatica</p> <p>Q1 sett. affini</p> <p>Q2</p> <p>Q3</p> <p>Q4</p> <p>Convegno di settore</p> <p>Convegno non di settore</p>	<p>Per ogni pubblicazione <b>max punti 0,5</b></p> <p>0,5</p> <p>0,4</p> <p>0,3</p> <p>0,2</p> <p>0,1</p> <p>0,2</p> <p>0</p>

d)	<p><b>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione</b></p> <p>Dal momento che non esistono nel settore di riferimento criteri riconosciuti e condivisi per stabilire l'apporto individuale, esso verrà riconosciuto come paritetico a meno che non sia altrimenti determinato dagli autori stessi, come talora accade su alcune riviste.</p> <p>contributo maggiore</p> <p>contributo paritetico</p> <p>contributo minore</p>	<p>Per ogni pubblicazione <b>Max punti 0,22</b></p> <p>0,22</p> <p>0,2</p> <p>0,1</p>
e)	<p>numero medio di citazioni per pubblicazione; <i>Numero di citazioni dell'articolo in rapporto al numero di anni dalla pubblicazione</i> Ncit/anno &gt; 5</p> <p>3 &lt; Ncit/anno &lt;= 5</p> <p>2 &lt; Ncit/anno &lt;= 3</p> <p>1 &lt; Ncit/anno &lt;= 2</p> <p>Ncit/anno &lt;=1</p>	<p>Per ogni pubblicazione <b>max punti 0,22</b></p> <p>0,22</p> <p>0,18</p> <p>0.14</p> <p>0.1</p> <p>0.07</p>
	Totale	<p>Per ogni pubblicazione <b>max punti 1,67</b> sino a un <b>massimo complessivo di punti 20</b></p>

**ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)**

a)	<p><b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.</b></p>	<b>max punti 20</b>
	Giudizio complessivo:	

insufficiente	0
sufficiente	4
discreto	8
buono	12
ottimo	16
eccellente	20
Totale	Punti

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 10:15 e si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 14.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Glielmo (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Glielmo (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Glielmo (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

Per la Commissione Giudicatrice:

Prof. Glielmo, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante