

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 12/H3 "Filosofia del Diritto", Settore Scientifico-Disciplinare IUS/20 "Filosofia del Diritto", Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 30 maggio 2022, numero 727, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 31 maggio 2022.**

**Verbale n. 1 del 7 ottobre 2022**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15.00 del giorno 7 ottobre 2022, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Alberto SCERBO, inquadrato nel Settore Concorsuale 12/H3 – Filosofia del diritto, Settore Scientifico-Disciplinare IUS/20 – Filosofia del diritto, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario di Filosofia del diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Economia e Sociologia dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro;
2. Professoressa Marina LALATTA COSTERBOSA, inquadrata nel Settore Concorsuale 12/H3 – Filosofia del diritto, Settore Scientifico-Disciplinare IUS/20 – Filosofia del diritto, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario di Filosofia del diritto, presso il Dipartimento di Filosofia e Comunicazione dell'Università degli Studi di Bologna;
3. Professore Paolo HERITIER, inquadrato nel Settore Concorsuale 12/H3 – Filosofia del diritto, Settore Scientifico-Disciplinare IUS/20 – Filosofia del diritto, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario di Filosofia del diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza e Scienze Politiche, Economiche e Sociali dell'Università degli Studi del Piemonte "L'Orientale";

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 05.08.2022, n. 1090/2022, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 5 agosto 2022.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" Google Meet ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Alberto Scerbo - [scerbo@unicz.it](mailto:scerbo@unicz.it)

Prof.ssa Marina Lalatta Costerbosa – [marina.lalatta@unibo.it](mailto:marina.lalatta@unibo.it)

Prof. Paolo Heritier – [paolo.heritier@uniupo.it](mailto:paolo.heritier@uniupo.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Alberto SCERBO e del Segretario nella persona del Professore Paolo HERITIER. Il Presidente provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 30 maggio 2022, numero 727, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 31 maggio 2022.



Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;



- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
  - 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) "impact factor" totale;
  - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("*Indice di Hirsch*" o simili).

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 60)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 40
	Giudizio complessivo:	
	Insufficiente    punti 0 Sufficiente        punti 8 Discreto            punti 16 Buono                punti 24 Ottimo                punti 32 Eccellente          punti 40	
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	Max punti 20
	Giudizio complessivo:	

	Insufficiente Sufficiente Discreto Buono Ottimo Eccellente	punti 0 punti 4 punti 8 punti 12 punti 16 punti 20	
Totale			Punti 60

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)**

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>		max punti 5
	Giudizio complessivo:	Insufficiente Sufficiente Discreto Buono Ottimo Eccellente	punti 0 punti 1 punti 2 punti 3 punti 4 punti 5
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante: non è rilevante</b>		max punti 0
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		max punti 4
	Giudizio complessivo:	Insufficiente Sufficiente Discreto Buono Ottimo Eccellente	punti 0 punti 1 punti 2 punti 2,5 punti 3 punti 4
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		max punti 1
	Giudizio complessivo:	Insufficiente Sufficiente Discreto Buono Ottimo Eccellente	punti 0 punti 0,2 punti 0,4 punti 0,6 punti 0,8 punti 1

e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	max punti 1
	Giudizio complessivo:	
	Insufficiente	punti 0
	Sufficiente	punti 0,2
	Discreto	punti 0,4
	Buono	punti 0,6
	Ottimo	punti 0,8
	Eccellente	punti 1
	<b>Totale</b>	<b>Punti 11</b>

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	max punti 6
	Giudizio complessivo:	
	Insufficiente	punti 0
	Sufficiente	punti 2
	Discreto	punti 3
	Buono	punti 4
	Ottimo	punti 5
	Eccellente	punti 6
	<b>Totale</b>	<b>Punti 6</b>

M

### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b> Giudizio complessivo:	Per ogni pubblicazione max punti 1  max totale punti 12
	Insufficiente	punti 0
	Sufficiente	punti 0,2
	Discreto	punti 0,4
	Buono	punti 0,6
	Ottimo	punti 0,8
	Eccellente	punti 1



b)	<p><b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche Interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b></p> <p>Giudizio complessivo:</p>	<p>Per ogni pubblicazione max punti 0,25</p> <p>max totale punti 3</p> <p>Insufficiente punti 0 Sufficiente punti 0,10 Discreto punti 0,14 Buono punti 0,18 Ottimo punti 0,22 Eccellente punti 0,25</p>
c)	<p><b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b></p> <p>Giudizio complessivo:</p>	<p>Per ogni pubblicazione max punti 0,25</p> <p>max totale punti 3</p> <p>Insufficiente punti 0 Sufficiente punti 0,10 Discreto punti 0,14 Buono punti 0,18 Ottimo punti 0,22 Eccellente punti 25</p>
d)	<p><b>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</b></p> <p>1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).</p>	<p>Non è consolidato</p>
	<p><b>Totale</b></p>	<p><b>Punti 18</b></p>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione.

In particolare la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

quando risulti espressamente indicato;

quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;

posizione del nome del candidato quale primo, ultimo autore e/o autore corrispondente; posizione nella lista degli autori;

coerenza con il resto dell'attività scientifica;

#### ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.</b>	max punti 5
	Giudizio complessivo:	
		Insufficiente punti 0 Sufficiente punti 1 Discreto punti 2 Buono punti 3 Ottimo punti 4 Eccellente punti 5
	<b>Totale</b>	<b>Punti 5</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 16.15 e si riconvoca per il giorno 14 ottobre 2022 alle ore 9.15.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Paolo HERITIER (segretario), ciascun Commissario invierà al Presidente, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Alberto SCERBO (presidente) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Alberto SCERBO (presidente) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni spedite via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Alberto SCERBO, Presidente, con funzione anche verbalizzante



Prof.ssa Marina LALATTA COSTERBOSA, Componente, dichiarazione via e-mail firmata digitalmente

Prof. Paolo HERITIER, Componente con funzioni di Segretario, dichiarazione via e-mail firmata digitalmente