

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 04/A1 "Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni", Settore Scientifico Disciplinare GEO/08 "Geochimica e Vulcanologia". Dipartimento di Scienze e Tecnologie.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 646, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 7 luglio 2023, numero 51 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 7 luglio 2023.**

### **Verbale n. 1 del 27 ottobre 2023**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15:00 del giorno 27 ottobre 2023, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Donatella BARCA, inquadrata nel Settore Concorsuale 04/A1 "Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni", Settore Scientifico Disciplinare GEO/07 "Petrologia e Petrografia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Biologia, Ecologia e Scienze della Terra dell'Università della Calabria;
2. Professore Enrico DINELLI, inquadrato nel Settore Concorsuale 04/A1 "Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni", Settore Scientifico Disciplinare GEO/08 "Geochimica e Vulcanologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia presso il Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università degli Studi di Bologna;
3. Professore Alessio LANGELLA, inquadrato nel Settore Concorsuale 04/A1 "Geochimica, Mineralogia, Petrologia, Vulcanologia, Georisorse ed Applicazioni", Settore Scientifico Disciplinare GEO/06 "Mineralogia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Ambiente e delle Risorse della Università degli Studi di Napoli "Federico II".

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 02/10/2023, n. 1033/2023, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 03/10/2023.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" (TEAMS) ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. ssa Donatella Barca: donatella.barca@unical.it

Prof. Enrico Dinelli: enrico.dinelli@unibo.it

Prof. Alessio Langella: alessio.langella@unina.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Dinelli e del Segretario nella persona del Professore Langella che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 646, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 7 luglio 2023, numero 51 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 7 luglio 2023.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "*collegi perfetti*" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono due (2).

L'Amministrazione ha comunicato, altresì, che uno dei due candidati non riveste la qualifica né di professore di prima o di seconda fascia né quella di ricercatore universitario a tempo indeterminato e, pertanto, ai sensi del predetto Regolamento, come indicato nel bando di concorso, è tenuto allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
    - 1) numero totale delle citazioni;
    - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
    - 3) "impact factor" totale;
    - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
    - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili);
  - e) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI ED EVENTUALE  
PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto ivi inclusa la prova didattica, prevista per i candidati che non rivestono né la qualifica di professore di prima o di seconda fascia né la qualifica di ricercatore universitario a tempo indeterminato, che concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica)		max punti 25
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 5 discreto= punti 10 buono= punti 15 ottimo= punti 20 eccellente= punti 25	
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		max punti 20
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 4 discreto= punti 8 buono= punti 12 ottimo= punti 16 eccellente= punti 20	
	<b>Totale</b>		<b>Punti 45</b>

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)**

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>		max punti 2
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0.0 sufficiente= punti 0.4 discreto= punti 0.8 buono= punti 1.2 ottimo= punti 1.6 eccellente= punti 2.0	
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>		max punti 1
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0.0 sufficiente= punti 0.25 discreto= punti 0.4 buono= punti 0.55 ottimo= punti 0.75 eccellente= punti 1	
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		max punti 1
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0.0 sufficiente= punti 0.2 discreto= punti 0.4 buono= punti 0.6 ottimo= punti 0.8 eccellente= punti 1	
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		max punti 1
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0.0 sufficiente= punti 0.2 discreto= punti 0.4 buono= punti 0.6 ottimo= punti 0.8 eccellente= punti 1	

e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente= punti 0.0 sufficiente= punti 0.2 discreto= punti 0.4 buono= punti 0.6 ottimo= punti 0.8 eccellente= punti 1.0	
	Totale	Max Punti 6

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	max punti 4
	Giudizio complessivo: insufficiente= punti 0.0 sufficiente= punti 1.0 discreto= punti 1.5 buono= punti 2.0 ottimo= punti 3.0 eccellente= punti 4.0	
	Totale	Punti 4

### Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 sufficiente = 0,1 discreto = 0,2 buono = 0,3 ottimo = 0,4 eccellente = 0,5	Per ogni pubblicazione max punti 0,5
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con il Settore Scientifico Disciplinare Geo/08</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25

	<p><b>“Geochimica e Vulcanologia” o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b></p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> insufficiente = 0  sufficiente = 0,05  discreto = 0,10  buono = 0,15  ottimo = 0,20  eccellente = 0,25 </p>	
c)	<p><b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica</b></p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> insufficiente = 0  sufficiente = 0,05  discreto = 0,10  buono = 0,15  ottimo = 0,20  eccellente = 0,25 </p>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
d)	<p><b>Nell’ambito dei settori in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</b></p> <p>1) numero totale delle citazioni;  2) numero medio di citazioni per pubblicazione;  3) “impact factor” totale;  4) “impact factor” medio per pubblicazione;  5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato (“Indice di Hirsch” o simili).</p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> insufficiente = 0  sufficiente = 0,05  discreto = 0,10  buono = 0,15  ottimo = 0,20  eccellente = 0,25 </p>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
	<b>Totale (per ogni pubblicazione)</b>	Punti 1,25
	<b>Totale (per le 20 pubblicazioni)</b>	Punti 25,0

e) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di **riferimento mediante espressione di un coefficiente percentuale, tra 0,8 e 1, da applicare al punteggio della pubblicazione.**

In particolare, la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

#### **ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)**

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.</b>	max punti 20
	Giudizio complessivo:  insufficiente= 0 sufficiente= 4 discreto= 8 buono= 12 ottimo= 16 eccellente= 20	
	Totale	Max Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il Presidente a questo punto fa presente che l'articolo 9 del decreto rettorale del 27 giugno 2023, n. 646, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, ha stabilito che la prova didattica, sarà **notificata ai candidati, che devono sostenere la prova didattica, almeno 10 (dieci) giorni prima di quello stabilito per lo svolgimento della stessa, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo.**

Pertanto la Commissione stabilisce che la modalità telematica prevederà l'uso di piattaforma TEAMS). Il giorno 20 novembre 2023, alle ore 14:30, giorno prima rispetto a quello individuato per la prova didattica (almeno 24 ore prima), si procederà all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito la Commissione comunica - sempre in modalità telematica - gli



argomenti al candidato, tra i quali egli sceglie l'argomento oggetto della prova che si svolgerà il giorno 21 novembre 2023, ore 14:30 sempre in modalità telematica.

Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, sia per la consegna degli argomenti ai candidati, sia per l'espletamento della prova didattica, si invitano coloro che eventualmente sono interessati ad assistere, a trasmettere apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Langella (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Langella (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Langella (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 16:00 e si riconvoca per il giorno 20 novembre 2023, alle ore 13:30, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Enrico Dinelli, Presidente

Prof. ssa Donatella Barca, Componente

Prof. Alessio Langella, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante