

Procedura di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato in TENURE TRACK (RTT), ai sensi dell'articolo 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (così come modificato dal DL 36/22 convertito dalla L 79/22), nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-05 – “Sistemi di Elaborazione delle Informazioni”, Settore Scientifico Disciplinare IINF-05/A – “Sistemi di Elaborazione delle Informazioni”, corrispondente al Settore Concorsuale 09/H1 – “Sistemi di Elaborazione delle Informazioni”, Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 – “Sistemi di Elaborazione delle Informazioni” - “Dipartimenti di Eccellenza 2023-2027” - Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 1° agosto 2025, numero 958, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea.

Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale “Concorsi ed Esami” della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 8 agosto 2025, numero 62.

Verbale n. 1 del

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 18:15 del giorno 30/10/2025, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Andrea De Lucia, inquadrato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-05 – “Sistemi di elaborazione delle informazioni”, Settore Scientifico-Disciplinare IINF-05/A – “Sistemi di elaborazione delle informazioni”, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Salerno;
2. Professoressa Anna Rita Fasolino, inquadrata nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-05 – “Sistemi di elaborazione delle informazioni”, Settore Scientifico-Disciplinare IINF-05/A – “Sistemi di elaborazione delle informazioni”, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli “Federico II”;
3. Professore Eugenio Zimeo, inquadrato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-05 – “Sistemi di elaborazione delle informazioni”, Settore Scientifico-Disciplinare IINF-05/A – “Sistemi di elaborazione delle informazioni”, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 13/10/2025, n. 1224/2025 pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 14/10/2025.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di “conferenza telematica” (mediante Google Meet) ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Andrea De Lucia – adelucia@unisa.it

Prof.ssa Anna Rita Fasolino – arfasolino@gmail.com

Prof. Eugenio Zimeo – zimeo@unisannio.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Andrea De Lucia e del Segretario nella persona del Professore Eugenio Zimeo che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Eugenio Zimeo (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Eugenio Zimeo (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Eugenio Zimeo (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *"Regolamento per la disciplina delle procedure di reclutamento dei ricercatori a tempo determinato in TENURE TRACK (RTT), ai sensi dell'articolo 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (così come modificato dal DL 36/22 convertito dalla L 79/22), e del relativo rapporto di lavoro"*, emanato con Decreto Rettorale del 1° aprile 2025, n. 421, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 1° agosto 2025, numero 958, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo ed il cui Avviso è stato pubblicato nella Quarta Serie Speciale *"Concorsi ed Esami"* della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 8 agosto 2025, numero 62.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 9 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *"collegi perfetti"* ed è, pertanto, richiesta, in qualunque momento, la presenza di tutti i suoi componenti, sia ai fini della validità delle sedute che della legittimità degli atti adottati.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del *"Regolamento per la disciplina delle procedure di reclutamento dei ricercatori a tempo determinato in TENURE TRACK (RTT), ai sensi dell'articolo 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 (così come modificato dal DL 36/22 convertito dalla L 79/22), e del relativo rapporto di lavoro"*, disciplina le *"Modalità di svolgimento della procedura di selezione"*, che avviene nel seguente modo:

1. La procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato prevede:
 - a) la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
 - b) la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni da svolgersi in lingua italiana ovvero nella lingua straniera indicata nel bando se espressamente richiesto dal Dipartimento in sede di attivazione;
 - c) una prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, che viene svolta contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

2. La Commissione Giudicatrice, nella prima seduta, stabilisce i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, sulla base dei parametri individuati con apposito Decreto emanato dal Ministro della Università e della Ricerca, sentiti ANVUR e CUN, ai sensi dell'art. 24 comma 2, lett. c, della L. 240/2010, nonché della prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso e comunica tali criteri al responsabile del procedimento che ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale dell'Ateneo.
3. Successivamente alla pubblicazione dei criteri di selezione, la procedura è articolata in due diverse fasi, specificate nei successivi commi del presente articolo.
4. Nella prima fase, la Commissione Giudicatrice:
 - a) verifica che i candidati siano in possesso dei requisiti richiesti per l'ammissione alla procedura di selezione;
 - b) procede alla valutazione preliminare dei candidati, esprimendo, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione;
 - c) ammette alla fase successiva della procedura di selezione i candidati comparativamente più meritevoli, in una misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero complessivo e comunque in numero non inferiore a sei, fermo restando che i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, qualora il loro numero complessivo sia pari o inferiore a sei.
5. Nella seconda fase, la Commissione Giudicatrice:
 - a) invita i candidati che hanno superato la prima fase della procedura di selezione a illustrare e a discutere, in seduta pubblica, i titoli posseduti e la loro produzione scientifica;
 - b) contestualmente accerta, mediante lo svolgimento di una prova orale che si conclude con un giudizio di idoneità, che i candidati abbiano una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso;
 - c) attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e ad ogni pubblicazione presentata dai candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, nonché alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato secondo i criteri di valutazione predeterminati.
6. La discussione pubblica si può svolgere in presenza o modalità a distanza, o in modalità mista. La scelta in ordine alle modalità di svolgimento e agli strumenti telematici di video-conferenza da utilizzare per la modalità a distanza è rimessa esclusivamente alla Commissione Giudicatrice ma deve assicurare, in ogni caso, la pubblicità della seduta e l'identificazione dei partecipanti.
7. La mancata presentazione di un candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla contestuale prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso è considerata esplicita e definitiva manifestazione della sua volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura di selezione.
8. La selezione si considera non superata qualora il candidato venga giudicato non idoneo nella prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, oppure qualora, a seguito della discussione pubblica dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, riporti un punteggio complessivo inferiore a 65/100.

9. Al termine dei lavori, la Commissione Giudicatrice, sulla base dei punteggi attribuiti ai singoli candidati, redige la graduatoria generale finale di merito di coloro che hanno superato la selezione tenuto conto che in caso di parità di punteggio complessivo precede il candidato più giovane d'età anagrafica ed individua il candidato vincitore.

Gli atti della procedura di selezione, costituiti dai verbali delle singole sedute della Commissione Giudicatrice, sono trasmessi al Rettore, che li approva con proprio Decreto, nel rispetto delle modalità definite dall'articolo 13 del presente Regolamento.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che ha presentato domanda è pari a 11 (undici).

La Commissione Giudicatrice, in base a quanto stabilito dall'articolo 4 del bando di concorso, procederà alla valutazione preliminare dei candidati (prima fase) sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca 25 maggio 2011, numero 243, sulla base dei seguenti criteri:

A) Valutazione dei titoli e del curriculum:

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

B) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Si ricorda che, a seguito dell'entrata in vigore del DM **639/2024**, che ha introdotto i Gruppi Scientifico Disciplinari *"...i riferimenti ai settori concorsuali ed ai macrosettori concorsuali contenuti in disposizioni legislative e regolamentari si intendono riferiti ai gruppi scientifico-disciplinari..."*;

Considerato che il numero dei candidati è superiore a 6 la Commissione procederà per ogni candidato alla valutazione preliminare sulla base dei suddetti criteri attraverso un giudizio individuale, motivato ed analitico, seguita da una valutazione comparativa dei candidati, ammettendo alla fase successiva un numero di candidati in misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero complessivo e comunque in numero non inferiore a sei.

La Commissione decide unanimemente che i criteri indicati per la fase preliminare, saranno pienamente impiegati anche per la valutazione finale dei candidati, attribuendo, a seguito della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate.

La Commissione giudicatrice prende, altresì, atto che, nella seconda fase, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100, che decide di ripartire,

considerando il numero massimo di pubblicazioni presentabili (**12**), come definito dal bando, nel modo seguente:

RIPARTIZIONE DEI PUNTI AI TITOLI (TOTALE MAX PUNTI 50)

a)	Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero o equipollenti	max punti 10
b)	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 10
c)	Attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero	max punti 10
d)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 5
e)	Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	max punti 3
f)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 7
g)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 5

RIPARTIZIONE DEI PUNTI ALLE PUBBLICAZIONI (TOTALE MAX PUNTI 50)

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	max punti 14
	Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate	max punti 36
	Totale	max punti 50

Valutazione delle singole pubblicazioni

I)	Originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	max punti 1
II)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	max punti 1
III)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	max punti 1
IV)	Determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	max punti 1

Il punteggio per ciascuna pubblicazione è calcolato con la seguente formula:
(Punteggio I + Punteggio III + Punteggio IV) * Punteggio II

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

La Commissione, inoltre, decide che la valutazione finale dipenderà anche da quanto emerge nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Durante lo svolgimento della discussione si provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità, tenuto conto dei seguenti elementi:

- a) Capacità di lettura;
- b) Capacità di comprensione del testo;
- c) Capacità di esposizione del testo;
- d) Capacità di traduzione;
- e) Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Per i soli candidati stranieri, la Commissione Esaminatrice procederà, inoltre, ad accertare il possesso del requisito dell'adeguata conoscenza della lingua italiana.

Alla fine della valutazione la Commissione procederà a redigere la graduatoria di merito indicando il vincitore.

La Commissione ricorda, infine, che l'articolo 4 del bando di concorso prevede che la data della discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e la prova orale verrà notificata ai candidati almeno 10 (dieci) giorni prima di quello stabilito per lo svolgimento della stessa, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo.

L'elenco dei candidati ammessi, a seguito della valutazione preliminare, è pubblicato in forma anonima (con la sola indicazione del numero identificativo della domanda di partecipazione), esclusivamente sul sito web di ateneo e tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti di legge per tutti i candidati interessati.

Pertanto, la Commissione stabilisce che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale si svolgeranno, contestualmente, il giorno 26/11/2025, alle ore 14:30, in modalità telematica, secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo On-Line di Ateneo, relativo alle modalità di svolgimento.

La Commissione stabilisce il ricorso alla modalità telematica a distanza che consenta il collegamento audio-video in remoto sia di ciascun componente della Commissione che dei candidati dal proprio domicilio, per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale ai sensi del Regolamento in materia.

Pertanto, la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà Google Meet.

A questo punto la Commissione rileva che i candidati sono in numero di 11 (undici), pertanto dovrà procedere per ogni candidato alla valutazione preliminare sulla base dei suddetti criteri attraverso un giudizio individuale, motivato ed analitico, seguita da una valutazione comparativa dei candidati, ammettendo, con riserva, alla fase successiva un numero di candidati in misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero

complessivo e comunque in numero non inferiore a sei, una volta accertato il possesso dei requisiti di ammissione, alla procedura di selezione.

La Commissione trasmette nell'immediato il presente verbale al Responsabile Amministrativo che provvederà alla pubblicazione dello stesso, nonché di apposito avviso con il quale notifica ai candidati la data del colloquio indicando le modalità di svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale che avverrà il giorno 26/11/2025. Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, saranno invitati coloro che eventualmente abbiano manifestato interesse ad assistere alla discussione trasmettendo apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

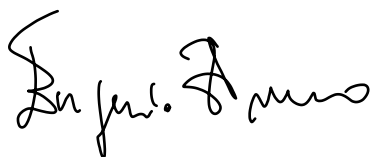
Pertanto, i candidati che saranno ammessi dopo la seconda riunione di valutazione preliminare dei titoli, curriculum e della produzione scientifica, sono invitati a collegarsi nel giorno, nell'ora e nel luogo all'uopo stabiliti, muniti di idoneo documento di riconoscimento in corso di validità legale, con le modalità indicate nell'avviso stesso, fatta salva diversa comunicazione della Università degli Studi del Sannio, che sarà pubblicata esclusivamente all'Albo On-Line di Ateneo.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 19:15 e si riconvoca per il giorno 12/11/2025 alle ore 14:00, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "En. f. J. Amato", is written over a horizontal line.