

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 13/C1 "Storia Economica", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/04 "Storia del pensiero economico". Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 17 febbraio 2022, numero 170, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 17 febbraio 2022.

Verbale n. 1 del 6/04/2022

(Riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 12,00 del giorno 6/04/2022 si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Prof.ssa Vittoria Ferrandino, inquadrato nel Settore Concorsuale 13/C1 (Storia economica), Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/12 (Storia economica), in servizio con la qualifica di Professore di I fascia presso il Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi dell'Università degli Studi del Sannio;
2. Prof. Antonio Magliulo, inquadrato nel Settore Concorsuale 13/C1 (Storia economica), Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/04 (Storia del pensiero economico) in servizio con la qualifica di Professore di I fascia presso il Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa dell'Università degli Studi di Firenze;
3. Prof. Gianpiero Fumi, inquadrato nel Settore Concorsuale 13/C1 (Storia economica), Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/12 (Storia economica), in servizio, con la qualifica di Professore di I fascia presso il Dipartimento di Storia dell'economia, della società e di Scienze del territorio dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 22/03/2022, n. 379, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 23/03/2022.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" Microsoft Teams ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof.ssa Vittoria Ferrandino – ferrandino@unisannio.it

Prof. Antonio Magliulo – antonio.magliulo@unifi.it

Prof. Gianpiero Fumi – gianpiero.fumi@unicatt.it.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professoressa Vittoria Ferrandino e del Segretario nella persona del Professore Gianpiero Fumi, che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 17 febbraio 2022, numero 170, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 17 febbraio 2022.

af

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione dell'attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - d) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (50 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI
(TOTALE MAX PUNTI 50)**

		max punti
a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=18 discreto=21 buono=24 ottimo=27 eccellente=30	30
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti) Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=12 discreto=14 buono=16 ottimo=18 eccellente=20	20
	Totale	50

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

		max punti
a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=1,3 discreto=1,7 buono=2 ottimo=2,3 eccellente=2,5	2,5
b)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=1,3 discreto=1,7 buono=2 ottimo=2,3 eccellente=2,5	2,5
c)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,6 discreto=0,7 buono=0,8 ottimo=0,9 eccellente=1	1
d)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,6 discreto=0,7 buono=0,8 ottimo=0,9 eccellente=1	1
	Totale	7

Valutazione delle pubblicazioni

		max punti
	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=3 discreto=3,5 buono=4 ottimo=4,5 eccellente=5	5
	Totale	5

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

		Per ogni pubblicazione max punti 1,5 di cui:
a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,3 discreto=0,35 buono=0,4 ottimo=0,45 eccellente=0,5	0,5
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,3 discreto=0,35 buono=0,4 ottimo=0,45 eccellente=0,5	0,5
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0,3 discreto=0,35 buono=0,4 ottimo=0,45 eccellente=0,5	0,5
	Totale	18

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento. In particolare la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

		max punti
a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=12 discreto=14 buono=16 ottimo=18 eccellente=20	20
	Totale	20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 13,30 e si riconvoca per il giorno 21/04/2022 alle ore 12,00.

La Commissione chiede che il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Gianpiero Fumi (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Gianpiero Fumi (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Gianpiero Fumi (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof.ssa Vittoria Ferrandino, Presidente

Prof. Antonio Magliulo, Componente

Prof. Gianpiero Fumi, Componente con funzioni
anche di Segretario verbalizzante

