

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IMAT-01 "Scienze e tecnologia dei materiali", Settore Scientifico - Disciplinare IMAT - 01/A "Scienza e Tecnologia dei Materiali". Dipartimento di Ingegneria - DM 1673/2024.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 dicembre 2025, numero 1520, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 9 dicembre 2025.

Verbale n. 1 del 20/03/2026

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 16:30 del giorno 20/03/2026, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Gianluca CICALA, inquadrato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IMAT-01 "Scienze e tecnologia dei materiali", Settore Scientifico - Disciplinare IMAT - 01/A "Scienza e Tecnologia dei Materiali", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile ed Architettura, della Università degli Studi di Catania;
2. Professore Giuseppe MENSITIERI, inquadrato nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IMAT-01 "Scienze e tecnologia dei materiali", Settore Scientifico - Disciplinare IMAT - 01/A "Scienza e Tecnologia dei Materiali", e in servizio con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";
3. Professoressa Paola SCARFATO, inquadrata nel Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IMAT-01 "Scienze e tecnologia dei materiali", Settore Scientifico - Disciplinare IMAT - 01/A "Scienza e Tecnologia dei Materiali", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile della Università degli Studi di Salerno,

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 23/02/2026, n. 205/2026, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 24/02/2026.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, tramite piattaforma TEAMS (link: <https://teams.microsoft.com/meet/36934300012716?p=0QcWT6eYtnYDlvc4Yq>) ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Gianluca CICALA - gianluca.cicala@unict.it

Prof. Giuseppe MENSITIERI - mensitie@unina.it

Prof. Paola SCARFATO - pscarfato@unisa.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Giuseppe MENSITIERI e del Segretario nella persona del Professore Gianluca CICALA che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non

sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 4 dicembre 2025, numero 1520, e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *"collegi perfetti"* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è pari a 1 (uno).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
 3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
 4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("*Indice di Hirsch*" o simili).

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consultazioni dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzative e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI
(TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)		max punti 35
	Giudizio complessivo: insufficiente= sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	punti 0 punti 7 punti 14 punti 21 punti 28 punti 35	
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		max punti 10
	Giudizio complessivo: insufficiente= sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	punti 0 punti 2 punti 4 punti 6 punti 8 punti 10	
Totale			Punti 45

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		max punti 1,5
	Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	Punti 0 Punti 0,3 Punti 0,6 Punti 0,9 Punti 1,2 Punti 1,5	
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante		max punti 1,5
	Giudizio complessivo: insufficiente	Punti 0	

	sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	Punti 0,3 Punti 0,6 Punti 0,9 Punti 1,2 Punti 1,5	
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 1,5
	Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	Punti 0 Punti 0,3 Punti 0,6 Punti 0,9 Punti 1,2 Punti 1,5	
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 1,5
	Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	Punti 0 Punti 0,3 Punti 0,6 Punti 0,9 Punti 1,2 Punti 1,5	
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale		max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente= discreto= buono= ottimo= eccellente=	Punti 0 Punti 0,2 Punti 0,4 Punti 0,6 Punti 0,8 Punti 1,0	
	Totale		Punti 7

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 7
	Giudizio complessivo: insufficiente= sufficiente= discreto=	Punti 0 Punti 1,4 Punti 2,8	

	buono= ottimo= eccellente=	Punti 4,2 Punti 5,6 Punti 7,0	
	Totale		Punti 7

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo: insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 0,090 discreto= punti 0,180 buono= punti 0,270 ottimo= punti 0,360 eccellente= punti 0,450	Per ogni pubblicazione max punti 0,45
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate Giudizio complessivo: insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 0,090 discreto= punti 0,180 buono= punti 0,270 ottimo= punti 0,360 eccellente= punti 0,450	Per ogni pubblicazione max punti 0,45
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica Giudizio complessivo: insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 0,090 discreto= punti 0,180 buono= punti 0,270 ottimo= punti 0,360 eccellente= punti 0,450	Per ogni pubblicazione max punti 0,45
d)	Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale;	Per ogni pubblicazione max punti 0,40

4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili). Giudizio complessivo: insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 0,08 discreto= punti 0,16 buono= punti 0,24 ottimo= punti 0,32 eccellente= punti 0,40	
Totale (per ogni pubblicazione)	Punti 1,75

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di **riferimento mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione!**

In particolare, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri:

se la posizione del nome del candidato risulta essere primo, ultimo autore e/o autore corrispondente il coefficiente percentuale attribuito è pari a 100%;

se la posizione del nome del candidato risulta essere semplicemente nella lista degli autori ed il numero di autori è minore o uguale a 5, il coefficiente percentuale attribuito è pari a 75%;

se la posizione del nome del candidato risulta essere semplicemente nella lista degli autori ed il numero di autori è maggiore di 5, il coefficiente percentuale attribuito è pari a 50%;

se il lavoro è incoerente con il resto della produzione scientifica del candidato, alla pubblicazione viene comunque attribuito un coefficiente pari a 25% indipendentemente da ruolo e posizione del candidato nella lista degli autori e dal numero degli stessi.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	max punti 20
	Giudizio complessivo: insufficiente=	Punti 0

sufficiente=	Punti 4
discreto=	Punti 8
buono=	Punti 12
ottimo=	Punti 16
eccellente=	Punti 20
Totale	Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 17:30 e si riconvoca per il giorno 31/03/2026 alle ore 15.00

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Gianluca CICALA (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo (allegati n. 1 e n.2).

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Gianluca CICALA (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Gianluca CICALA (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento (Dott.ssa Iolanda Manicadori, indirizzo di posta elettronica iolanda.manicadori@unisannio.it) il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Giuseppe MENSITIERI, Presidente

Prof. Paola SCARFATO, Componente

Prof. Gianluca CICALA, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante