

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 4, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-03 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/A "Strade, Ferrovie e Aeroporti", corrispondente al Settore Concorsuale 08/A3 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico Disciplinare ICAR/04 "Strade, Ferrovie e Aeroporti". Dipartimento di Ingegneria - Dipartimento di Eccellenza.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 6 ottobre 2025, numero 1180, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 10 ottobre 2025, numero 79 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Verbale n. 1 del 24/11/2025

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 12:05 del giorno 24/11/2025, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore **Giulio Erberto CANTARELLA**, inquadrato nel Gruppo Scientifico - Disciplinare 08/CEAR-03 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/B "Trasporti", e in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno, con la qualifica di Professore di Prima Fascia;
2. Professore **Mariano GALLO**, inquadrato nel Gruppo Scientifico - Disciplinare 08/CEAR-03 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/B "Trasporti", e in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria della Università degli Studi del Sannio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia;
3. Professore **Michele OTTOMANELLI**, inquadrato nel Gruppo Scientifico - Disciplinare 08/CEAR-03 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico Disciplinare CEAR-03/B "Trasporti", e in servizio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del territorio, Edile e di Chimica del Politecnico di Bari con la qualifica di Professore di Prima Fascia;

componenti della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 14/11/2025, n. 1405/2025, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 14/11/2025.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" WEBEX - CISCO ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Mariano Gallo, account WEBEX istituzionale tramite e-mail gallo@unisannio.it, organizzatore del collegamento;

Prof. Giulio Erberto Cantarella, invito alla call tramite e-mail g.cantarella@unisa.it;

Prof. Michele Ottomanelli, invito alla call tramite e-mail michele.ottomanelli@poliba.it.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore **Giulio Erberto Cantarella** e del Segretario nella persona del Professore **Mariano Gallo** che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano e dichiarano di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente (Allegati 1, 2 e 3).

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 6 ottobre 2025, numero 1180, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 10 ottobre 2025, numero 79 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 10 ottobre 2025.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "*collegi perfetti*" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizione che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i suoi componenti.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura, che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono quattro (4); l'Amministrazione, prima della riunione odierna, ha comunicato ai componenti della Commissione la rinuncia da parte di uno dei candidati, per cui i candidati da valutare sono tre (3).

L'Amministrazione ha comunicato, altresì, che uno dei candidati non riveste la qualifica né di professore di prima o di seconda fascia né quella di ricercatore universitario a tempo indeterminato e, pertanto, ai sensi del predetto Regolamento, come indicato nel bando di concorso, è tenuto allo svolgimento della prova didattica.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale/gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("*Indice di Hirsch*" o simili).

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice, che avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nell'attribuire i giudizi, la commissione terrà conto anche della congruenza con le tematiche del settore oggetto della valutazione.

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI ED EVENTUALE
PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	Attività didattica (Volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto ivi inclusa la prova didattica, prevista per i candidati che non rivestono né la qualifica di professore di prima o di seconda fascia né la qualifica di ricercatore universitario a tempo indeterminato, che concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica.)	max punti 30
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 6
	discreto	punti 12
	buono	punti 18
	ottimo	punti 24
	eccellente	punti 30
b)	Attività didattica integrativa e servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti.)	max punti 15
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 3
	discreto	punti 6

	buono	punti 9	
	ottimo	punti 12	
	eccellente	punti 15	
	Totale		Punti 45

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		max punti 2,5
	Giudizio complessivo:		
	insufficiente	Punti 0	
	sufficiente	Punti 0,5	
	discreto	Punti 1,0	
	buono	Punti 1,5	
	ottimo	Punti 2,0	
	eccellente	Punti 2,5	
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante		max punti 0,5
	Giudizio complessivo:		
	Assenza di brevetti	punti 0,0	
	Titolarità di almeno un brevetto	punti 0,5	
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 3
	Giudizio complessivo:		
	partecipazione limitata	Punti 0	
	partecipazione discreta	Punti 1	

	partecipazione buona	Punti 2	
	partecipazione ottima	Punti 3	
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 1
	Giudizio complessivo:		
	assenza di premi o riconoscimenti	punti 0,0	
	conseguimento di un premio o riconoscimento	punti 0,5	
	conseguimento di più di un premio o riconoscimento	punti 1,0	
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale		max punti 5
	Giudizio complessivo:		
	insufficiente	Punti 0	
	sufficiente	Punti 1	
	discreto	Punti 2	
	buono	Punti 3	
	ottimo	Punti 4	
	eccellente	Punti 5	
	Totale		Punti 12

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 5
	Giudizio complessivo:		
	insufficiente	Punti 0	
	sufficiente	Punti 1	

discreto	Punti 2	
buono	Punti 3	
ottimo	Punti 4	
eccellente	Punti 5	
<p><i>Il giudizio terrà conto anche dei seguenti elementi alla data della valutazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - numero di pubblicazioni indicizzate su Scopus; - numero di citazioni complessive, senza autocitazioni, rilevabili su Scopus; - H-Index senza autocitazioni rilevabile su Scopus. 		
Totale		Punti 5

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</p> <p>Il punteggio complessivo sarà ottenuto sommando i seguenti criteri:</p> <p>Originalità della pubblicazione, max 0,2 punti, come di seguito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità limitata punti 0,0 • buona originalità punti 0,1 • ottima originalità punti 0,2 <p>Innovatività della pubblicazione, max 0,2 punti, come di seguito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • innovatività limitata punti 0,0 • buona innovatività punti 0,1 • ottima innovatività punti 0,2 <p>Rigore metodologico della pubblicazione, max 0,2 punti, come di seguito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rigore metodologico limitato punti 0,0 • buon rigore metodologico punti 0,1 • ottimo rigore metodologico punti 0,2 <p>Rilevanza della pubblicazione, max 0,1 punti, come di seguito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • non rilevante punti 0,0 • rilevante punti 0,1 	Per ogni pubblicazione max punti 0,7
----	--	---

d)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: apporto individuale limitato coefficiente moltiplicativo 0,2 apporto individuale significativo coefficiente moltiplicativo 1,0	Per ogni pubblicazione: coefficiente moltiplicativo dei punteggi della pubblicazione da 0 a 1
		Punteggio massimo per ogni pubblicazione 1,5
	Totale	Punteggio massimo complessivo 18

La Commissione procederà, quindi, a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni in base ai criteri a) e c). Il punteggio ottenuto dalla loro somma sarà moltiplicato per il coefficiente che tiene conto della congruenza della pubblicazione (criterio b) e da quello che tiene conto dell'apporto individuale del candidato ai lavori in collaborazione (criterio d).

In particolare, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

1. quando risulti espressamente indicato sulla pubblicazione stessa;
2. posizione del nome del candidato quale primo autore e/o autore corrispondente;
3. coerenza con il resto dell'attività scientifica.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

	Incarichi e/o funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.	max punti 20
	Giudizio complessivo: insufficiente punti 0 sufficiente punti 4 discreto punti 8 buono punti 12	

	ottimo	punti 16	
	eccellente	punti 20	
	Totale		Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il Presidente a questo punto fa presente che l'articolo 9 del decreto rettorale del 6 OTTOBRE 2025, n. 1180, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, ha stabilito che la prova didattica, sarà **notificata ai candidati, che devono sostenere la prova didattica, almeno 5 (cinque) giorni prima di quello stabilito per lo svolgimento della stessa, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo.**

Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova didattica, per il candidato che deve sostenerla, è fissata per il giorno 03/12/2025, alle ore 10:30, in remoto secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo Online di Ateneo.

La notifica dell'argomento avverrà il giorno 01/12/2025 alle ore 12:30 con riunione in remoto.

Il ricorso alla modalità telematica è previsto sia per l'espletamento della prova didattica che per la comunicazione degli argomenti della stessa.

Pertanto, la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà WEBEX-CISCO. Il giorno 01/12/2025, alle ore 12:00 si procederà all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito, alle ore 12:30, la Commissione comunicherà - sempre in modalità telematica - gli argomenti al candidato, tra i quali dovrà scegliere l'argomento oggetto della prova che si svolgerà il giorno 03/12/2025, ore 10:30 sempre in modalità telematica.

Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, sia per la consegna degli argomenti ai candidati, sia per l'espletamento della prova didattica, si invitano coloro che eventualmente sono interessati ad assistere a trasmettere apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del prof. Mariano Gallo (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo (Allegati 1 e 2).

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. **Mariano Gallo** (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il prof. **Mariano Gallo** (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore **13:45** e si riconvoca per il giorno **01/12/2025** alle ore **12:00**, per via telematica, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. **Giulio Erberto Cantarella**, Presidente

Prof. **Michele Ottomanelli**, Componente

Prof. **Mariano Gallo**, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante.