

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio per il conferimento di un incarico di livello dirigenziale a dirigente appartenente ai ruoli di altra amministrazione pubblica della durata di tre anni eventualmente rinnovabile**

**VERBALE N.1**

*(Riunione preliminare e valutazione titoli)*

Il giorno sette del mese di febbraio 2016, alle ore 15.30, presso la sede della Direzione Generale, sita in Piazza Guerrazzi, Palazzo San Domenico – Benevento, si è riunita al completo, per la riunione preliminare, la Commissione giudicatrice del concorso in epigrafe, nominata con Decreto Direttoriale del 03/02/2017, n. 81, e modificata con Decreto Direttoriale del 27/01/2017, n. 50, così composta dai:

- **Professore Pierpaolo Forte, Associato Confermato, inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare IUS/10 "Diritto Amministrativo", nella qualità di Presidente**
- **Professore Roberto Jannelli, inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale" con la qualifica di Ricercatore Confermato, nella qualità di Componente Esperto;**
- **Professore Francesco Rota, inquadrato nel Settore Scientifico-Disciplinare IUS/10 "Diritto Amministrativo", con la qualifica di Ricercatore, nella qualità di Componente Esperto**

**con l'assistenza della Dott.ssa Maria Labruna nella qualità di Segretario verbalizzante.**

La Commissione esamina l'elenco dei candidati ammessi al concorso, come predisposto dalla Unità Organizzativa "Personale Tecnico ed Amministrativo e Dirigenti" della Università degli Studi del Sannio, che risultano essere il **Dott. Generoso Ruzza, il Dott. Antonio Scianguetta, il Dott. Di Dio Roberto e la dott.ssa Iannella Annalisa**, per verificare l'esistenza di eventuali situazioni di incompatibilità e/o di conflitto di interesse con i candidati, ai sensi della normativa vigente.

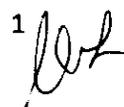
Preso visione dell'elenco, ciascun membro della Commissione, con la sottoscrizione del presente verbale, dichiara la inesistenza di situazioni di incompatibilità previste dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile, né con alcuno dei candidati, né con gli altri componenti la Commissione medesima; inoltre, ciascun componente della Commissione dichiara, in conformità a quanto stabilito dall'art. 35, comma 3, lett.e), del D.Lgs.vo n. 165 del 30 marzo 2001 e successive modifiche ed integrazioni, di non essere componente dell'organo di gestione dell'Università degli Studi del Sannio, di non ricoprire cariche politiche e di non essere rappresentante sindacale o designato dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni di categoria.

La Commissione preliminarmente prende visione dell'avviso di selezione, con il relativo allegato, emanato con Decreto Direttoriale del 02/12/2016 n. 1076, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, nell'Albo On-Line e sul Sito Web di Ateneo e affisso all'Albo di Ateneo, all'Albo di ciascun Dipartimento e all'Albo Pretorio del Comune di Benevento, con il quale è stata indetta la procedura di selezione pubblica di cui in epigrafe, la cui scadenza era prevista per il giorno 11/01/2017, ed in particolare gli articoli 1, 4 e 5 i quali prevedono che:

**Articolo 1 Indizione della procedura di selezione**

*"...E' indetta una procedura di selezione pubblica, per titoli e colloquio per il conferimento di un incarico, di livello dirigenziale a dirigente appartenente ai ruoli di altra amministrazione pubblica, della durata di tre anni eventualmente rinnovabile.*



1 

2. La direzione da ricoprire prevede le seguenti funzioni e competenze:

- assicurare la progettazione ed erogazione integrata ed efficace dei servizi agli studenti e il supporto professionale, amministrativo e organizzativo alle strutture, ai docenti e agli studenti;
- conoscenza del sistema formativo universitario e dei sistemi di accreditamento didattico, compreso il post laurea, ricerca e trasferimento tecnologico;
- capacità organizzativa, di project management, di guida e sviluppo delle risorse umane, di lavorare per obiettivi;
- sovrintendere e coordinare le attività di manutenzione dei locali adibiti alle attività di didattica e ricerca.

**Art.4: Curriculum vitae e professionale**

1. Nel "curriculum vitae e professionale" il candidato deve specificare:

- a) elenco dettagliato delle attività, delle esperienze professionali svolte e dei ruoli ricoperti, con precisa indicazione dei periodi di svolgimento e delle strutture presso le quali le esperienze lavorative sono state svolte;
- b) titoli professionali e di studio, corsi di specializzazione post lauream, corsi di formazione specifica in materie attinenti alla funzione da ricoprire
- c) le eventuali abilitazioni professionali che ha conseguito;
- d) la eventuale conoscenza di lingue straniere.

**Art.5 Valutazione dei candidati**

La selezione verrà effettuata da una Commissione Esaminatrice nominata dal Direttore Generale.

• 2. Successivamente alla scadenza del termine fissato per la presentazione delle domande di partecipazione alla procedura di selezione, la "Commissione Esaminatrice" procederà ad una prima valutazione dei candidati sulla base del "curriculum vitae e professionale", redatto secondo le indicazioni contenute nell'articolo 4 del presente bando.

• 3. I candidati in possesso dei requisiti di ammissione richiesti dall'articolo 2 del presente bando e ritenuti professionalmente idonei dalla "Commissione Esaminatrice" a seguito della valutazione di cui al comma 1 del presente articolo saranno ammessi a sostenere un colloquio.

• 4. Il colloquio è finalizzato ad individuare, sulla base delle esperienze lavorative pregresse e delle competenze e delle conoscenze acquisite, i candidati maggiormente qualificati a svolgere l'incarico oggetto del presente bando.

• 5. Al termine della selezione, la Commissione, sulla base dei giudizi espressi, formulerà una graduatoria.

A questo punto la Commissione Esaminatrice, considerando quanto previsto dal bando di selezione, stabilisce i **seguenti criteri per la valutazione dei titoli**, per i quali intende disporre di **punti dieci** così suddivisi:

1) **FORMAZIONE**

a) **Formazione universitaria post laurea (dottorati di ricerca, corsi di specializzazione, master, corsi di perfezionamento o altri corsi post-universitari) attinenti a funzioni e competenze precisate nel soprariportato articolo 1 del bando di selezione, fino a un max di 3 punti così articolati in base alla attinenza e pregnanza della formazione conseguita:**

- **pienamente attinente e pregnante punti 3;**
- **sufficientemente attinente e pregnante punti 2;**
- **poco attinente e pregnante punti 1;**
- **per nulla attinente e pregnante 0,5**



2 

- nessuna formazione post universitaria 0
- b) **Formazione non universitaria** fino ad un max di 1 punto  
così articolato in base alla attinenza e pregnanza della formazione conseguita:

- pienamente attinente e pregnante punti 1;
- poco attinente e pregnante punti 0,5;
- per nulla attinente e pregnante punti 0

2) **ATTIVITA' PROFESSIONALE ED ESPERIENZA DI SERVIZIO**

- a) se riferite ad almeno una delle funzioni e competenze precisate nel soprariportato articolo 1 del bando di selezione, fino ad un max di 2,5 punti così articolati, in base alla attinenza e pregnanza delle funzioni e competenze:

- pienamente attinente e pregnante: punti 2,5;
- sufficientemente attinente e pregnante: punti 1,5;
- poco attinente e pregnante: punti 1;
- per nulla attinente e pregnante: 0

- b) se riferite a funzioni e competenze non rientranti in quelle sub 2) a) fino ad un max di 2 punti così articolati, in base alla rilevanza per le funzioni e competenze medesime:

- molto rilevante punti 2
- poco rilevante punti 1
- per nulla rilevante punti 0

3) **ABILITAZIONI PROFESSIONALI** 1 punto

4) **PUBBLICAZIONI** fino ad un max di 0,5 punti  
così articolati

- inerenti alle funzioni e competenze precisate nell'articolo 1 dell'avviso di selezione punti 0,5
- non inerenti o assenti: punti 0

La Commissione decide all'unanimità:

- che, nella ipotesi in cui il candidato non indichi in modo completo gli elementi identificativi del titolo posseduto, tale da non consentire una valutazione di merito, rientrante nelle voci sub 1, 2 e 3, verrà attribuito un punteggio minimo pari a 0,5 punti
- che saranno ammessi a partecipare al colloquio soltanto i candidati che, nella valutazione dei titoli, avranno conseguito un punteggio minimo di 6/10

La Commissione procede, quindi, a stabilire i criteri per l'attribuzione dei giudizi ai candidati a seguito di colloquio, che sarà finalizzato ad individuare, sulla base delle esperienze lavorative pregresse e delle competenze e delle conoscenze acquisite, i candidati maggiormente qualificati a svolgere l'incarico oggetto del bando:

**Punti 5 per una eccellente qualificazione**

**Punti 4 per una buona qualificazione**

**Punti 3 per una discreta qualificazione**

3

**Punti 2 per una sufficiente qualificazione**

**Punti 1 per una scarsa qualificazione**

Tanto premesso la Commissione procede a valutare il curriculum vitae e professionale, in base ai criteri sopra determinati, presentato da ciascun candidato.

Al termine dell'esame delle domande presentate da ciascun candidato la Commissione compila un prospetto sinottico per ciascun candidato col punteggio assegnato, di seguito riportato:

**CANDIDATO DOTT.GENEROSO RUZZA**

<b>FORMAZIONE</b>	<b>ATTIVITA' PROFESSIONALE ED ESPERIENZA DI SERVIZIO</b>	<b>ABILITAZIONI PROFESSIONALI</b>	<b>PUBBLICAZIONI</b>
Formazione universitaria su funzioni e competenze precisate nell' articolo 1 del bando di selezione  <b>PUNTI 0</b>	riferite ad almeno una delle funzioni e competenze precisate nell'articolo 1 del bando di selezione  <b>PUNTI 2</b>	  <b>PUNTI 1</b>	  <b>PUNTI 0</b>
Formazione non universitaria su funzioni e competenze non rientranti in quelle sub a)  <b>PUNTI 1</b>	riferite a funzioni e competenze non rientranti in quelle sub 2) a)  <b>PUNTI 2</b>		

**TOTALE VALUTAZIONE TITOLI: PUNTI 6/10**

**CANDIDATO DOTT. ANTONIO SCIANGUETTA**

<b>FORMAZIONE</b>	<b>ATTIVITA' PROFESSIONALE ED ESPERIENZA DI SERVIZIO</b>	<b>ABILITAZIONI PROFESSIONALI</b>	<b>PUBBLICAZIONI</b>
Formazione universitaria su funzioni e competenze precisate nell' articolo 1 del bando di selezione  <b>PUNTI 3</b>	riferite ad almeno una delle funzioni e competenze precisate nell'articolo 1 del bando di selezione  <b>PUNTI 2</b>	  <b>PUNTI 1</b>	  <b>PUNTI 0,5</b>
Formazione non universitaria su funzioni e competenze	riferite a funzioni e competenze non rientranti in quelle sub		

GR

Mea

tz

non rientranti in quelle sub a)	2) a)		
<b>PUNTI 1</b>	<b>PUNTI 2</b>		

**TOTALE VALUTAZIONE TITOLI: PUNTI 9,5/10**

**CANDIDATO DOTT. DI DIO ROBERTO**

<b>FORMAZIONE</b>	<b>ATTIVITA' PROFESSIONALE ED ESPERIENZA DI SERVIZIO</b>	<b>ABILITAZIONI PROFESSIONALI</b>	<b>PUBBLICAZIONI</b>
Formazione universitaria su funzioni e competenze precisate nell' articolo 1 del bando di selezione <b>PUNTI 0,5</b>	riferite ad almeno una delle funzioni e competenze precisate nell'articolo 1 del bando di selezione <b>PUNTI 1</b>	<b>PUNTI 1</b>	<b>PUNTI 0</b>
Formazione non universitaria su funzioni e competenze non rientranti in quelle sub a) <b>PUNTI 0,5</b>	riferite a funzioni e competenze non rientranti in quelle sub 2) a) <b>PUNTI 0,5</b>		

**TOTALE VALUTAZIONE TITOLI: PUNTI 3,5/10**

**CANDIDATA DOTT.SSA IANNELLA ANNALISA**

<b>FORMAZIONE</b>	<b>ATTIVITA' PROFESSIONALE ED ESPERIENZA DI SERVIZIO</b>	<b>ABILITAZIONI PROFESSIONALI</b>	<b>PUBBLICAZIONI</b>
Formazione universitaria, su funzioni e competenze precisate nell' articolo 1 del bando di selezione <b>PUNTI 1</b>	riferite ad almeno una delle funzioni e competenze precisate nell'articolo 1 del bando di selezione <b>PUNTI 1,5</b>	<b>PUNTI 1</b>	<b>PUNTI 0</b>
Formazione non universitaria su funzioni e competenze	riferite a funzioni e competenze non rientranti in quelle sub		

non rientranti in quelle sub a)	2) a)		
<b>PUNTI 0,5</b>	<b>PUNTI 1</b>		

**TOTALE VALUTAZIONE TITOLI: PUNTI 5/10**

Risultano, pertanto, ammessi al successivo colloquio, **fissato dalla Commissione per il giorno 28 febbraio p.v. alle ore 16**, i seguenti candidati che hanno raggiunto, nella valutazione dei titoli, un punteggio pari ad almeno 6/10, e precisamente:

- 1) **Il Dott. Generoso Ruzzo che ha conseguito un punteggio pari a 6/10**
- 2) **Il Dott. Antonio Scianguetta che ha conseguito un punteggio pari a 9,5/10**

Il Presidente invita il Segretario verbalizzante a trasmettere all'Ufficio componente gli atti per gli adempimenti conseguenti.

Del che è verbale scritto, letto e approvato seduta stante.

**LA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

**Professore Pierpaolo Forte**      **Presidente**  
**Professore Roberto Jannelli**    **Componente**  
**Professore Francesco Rota**      **Componente**  
**Dottoressa Maria Labruna**      **Segretario**

Handwritten signatures of the commission members on lines. The first signature is for Pierpaolo Forte, the second for Roberto Jannelli, the third for Francesco Rota, and the fourth for Maria Labruna.

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio per il conferimento di un incarico di livello dirigenziale a dirigente appartenente ai ruoli di altra amministrazione pubblica della durata di tre anni eventualmente rinnovabile**

**VERBALE N.2**

*(Colloquio, Giudizio e Graduatoria)*

Il giorno ventotto del mese di febbraio 2017, alle ore 16.15, presso la sede della Direzione Generale, sita in Piazza Guerrazzi, Palazzo San Domenico – Benevento, si è riunita al completo, per lo svolgimento del colloquio relativo alla selezione pubblica in oggetto, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Direttoriale del 03/02/2017, n. 81, e modificata con Decreto Direttoriale del 27/01/2017, n. 50, così composta:

- **Professore Pierpaolo Forte, Associato Confermato, inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare IUS/10 "Diritto Amministrativo", nella qualità di Presidente**
- **Professore Roberto Jannelli, inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale" con la qualifica di Ricercatore Confermato, nella qualità di Componente Esperto;**
- **Professore Francesco Rota, inquadrato nel Settore Scientifico-Disciplinare IUS/10 "Diritto Amministrativo", con la qualifica di Ricercatore, nella qualità di Componente Esperto**

con l'assistenza della **Dott.ssa Maria Labruna** nella qualità di **Segretario verbalizzante**.

La Commissione esamina l'elenco dei candidati ammessi al colloquio nella riunione del 7 febbraio u.s. che risultano essere il **Dott. Generoso Ruzza** e il **Dott. Antonio Scianguetta** che hanno conseguito, rispettivamente, nella valutazione dei titoli il punteggio pari a **6/10** e **9,5/10**

La Commissione individua, sulla base di quanto previsto dall'articolo 1 e 5 del bando di selezione, le modalità di svolgimento del colloquio orale, che verterà su:

- 1) **Esposizione generale sulle skills possedute;**
- 2) **Verifica delle conoscenze e delle peculiarità gestionali concernenti le attività della Università nei settori oggetto dell'incarico. In particolare, il colloquio mira ad approfondire il livello di qualificazione dei candidati in relazione ai temi dei servizi agli studenti, del supporto professionale amministrativo-organizzativo alle Strutture e ai Docenti, con particolare riferimento alle competenze in materia di internazionalizzazione e di gestione delle fasi di rendicontazione dei Fondi Europei, alla conoscenza del sistema formativo universitario e degli strumenti didattici, alla conoscenza delle peculiarità della Terza Missione (Trasferimento tecnologico, Spin-off, Brevettazione);**
- 3) **Capacità relazionali nonché capacità gestionali, organizzative, amministrative, contabili e di direzione proprie dell'incarico da conferire (Project Management);**
- 4) **Gestione della fase di esecuzione di appalti complessi, con particolare riguardo alla tematica relativa alle manutenzioni.**

Al termine del colloquio la Commissione Esaminatrice esprimerà un giudizio, **sulla base dei criteri già definiti nel verbale del 7 febbraio u.s.**

Tanto premesso, il Presidente invita i candidati ad accomodarsi nella Sala aperta al pubblico.

Sono presenti i Dottori Generoso Ruzza e Antonio Scianguetta che vengono identificati dal Segretario della Commissione.

Il Presidente della Commissione ricorda ai candidati che il colloquio avverrà sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare del 7 febbraio u.s. e sulle materie sopraindicate. Il Presidente procede, quindi, a chiamare i candidati in ordine alfabetico.

Il Presidente, invita il candidato Dott. Generoso Ruzza a prendere posto dinanzi alla Commissione Esaminatrice per lo svolgimento del colloquio che si svolge sulle tematiche sopra riportate.

Dall'esposizione del Dott. Ruzza emerge:

- 1) una buona conoscenza delle dinamiche delle Amministrazioni Locali di dimensioni medio-piccole, con una buona versatilità nella gestione delle dinamiche organizzative tipiche di queste realtà
- 2) un livello di conoscenza teorica limitata sulle attività della Università nei settori oggetto dell'incarico e pressoché nulla la esperienza pratica nelle predette tematiche. Dal colloquio emerge una assenza di esperienza nella gestione dei Fondi Europei se non per gli aspetti di mera predisposizione dei documenti. Mostra una conoscenza teorica delle attività di Terza Missione o analoghe, senza però aver maturato alcuna esperienza pratica al riguardo
- 3) una corposa esperienza di direzione del personale anche se in amministrazione non fortemente segnato da un percorso di aziendalizzazione
- 4) una discreta esperienza nel settore dei contratti pubblici che non comprende, tuttavia, attività di coordinamento in merito alla esecuzione dei contratti

Successivamente il Presidente, invita il candidato Dott. Antonio Scianguetta a prendere posto dinanzi alla Commissione Esaminatrice per lo svolgimento del colloquio che si svolge sulle tematiche sopra riportate.

Dall'esposizione del Dott. Scianguetta emerge:

- 1) una buona conoscenza delle dinamiche tipiche delle Amministrazioni organizzate in forma aziendale, frutto di una comprovata esperienza in diverse Strutture di questo tipo. Nella attuale posizione ricoperta si occupa, fra l'altro, di servizi agli studenti, ha elaborato programmi e regolamenti, curando la customer satisfaction e ha portato a buon fine di interessanti iniziative di orientamento in uscita, dimostrando capacità organizzativa, spirito di iniziativa e capacità di innovazione
- 2) esperienza di gestione dei Fondi Europei fatta eccezione della fase di controllo sugli stessi. Vanta una limitata esperienza in Strutture di Enti di Ricerca: Ha una discreta esperienza nelle attività di Terzo Settore, anche di tipo internazionale.
- 3) una corposa esperienza di direzione del personale in diverse Amministrazioni interessate da un percorso di aziendalizzazione e, quindi, vicine all'Università quanto a dinamiche di gestione del personale;
- 4) una discreta esperienza nel settore dei contratti pubblici, con qualche attività di coordinamento sulle attività di esecuzione degli stessi.

Al termine del colloquio il Presidente della Commissione Esaminatrice invita i candidati ad allontanarsi dalla Sala.

I lavori vengono sospesi alle ore 17.00 e riprendono alle 18.40.

La Commissione procede quindi, in seduta riservata, alla valutazione del colloquio sostenuto dal candidato **Dott. Generoso Ruzza** e, applicando i criteri fissati nella riunione preliminare del 7 febbraio 2017, decide, all'unanimità, di attribuire al predetto candidato il **seguito giudizio: punti 2 - sufficiente qualificazione, per le specifiche motivazioni relative agli argomenti esaminati sopra riportati**

Successivamente, la Commissione procede alla valutazione del colloquio sostenuto dal candidato **Dott. Antonio Scianguetta** e, applicando i criteri fissati nella riunione preliminare del 7 febbraio 2017, decide, all'unanimità, di attribuire al predetto candidato il **seguito giudizio: punti 4 - buona qualificazione, per le specifiche motivazioni relative agli argomenti esaminati sopra riportati**



Three handwritten signatures are present at the bottom of the page. The first signature on the left is 'M', the middle one is 'Ruzza', and the one on the right is 'Scianguetta'.

Concluse le operazioni di valutazione del colloquio, la Commissione redige la seguente graduatoria:

Posizione	CANDIDATO	Valutazione Titoli	Colloquio (giudizio)
1	DOTT.ANTONIO SCIANGUETTA	9,5/10	Punti 4 - buona qualificazione
2	DOTT. GENEROSO RUZZA	6/10	Punti 2 - sufficiente qualificazione

Il Presidente della Commissione, infine, dà mandato al Segretario di trasmettere tutti gli atti all'Ufficio competente per gli adempimenti conseguenti.

Alle ore 19.30, la Commissione chiude i lavori.

Del che è verbale scritto, letto e approvato seduta stante.

**LA COMMISSIONE ESAMINATRICE**

**Professore Pierpaolo Forte**      **Presidente**  
**Professore Roberto Jannelli**      **Componente**  
**Professore Francesco Rota**      **Componente**  
**Dottoressa Maria Labruna**      **Segretario**

Handwritten signatures of the commission members over horizontal lines. The signatures are: Pierpaolo Forte (President), Roberto Jannelli (Componente), Francesco Rota (Componente), and Maria Labruna (Segretario).