

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DEL
SANNIO

Benevento



Relazione Annuale
Nucleo di Valutazione di Ateneo
Anno 2019

1.5 Relazione sulla "Rilevazione dell'opinione degli studenti
(e, se effettuata, dei laureandi)" AA 2017/18 (Aprile 2019)



Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi del Sannio

Componenti

Prof. Maurizio SASSO (Coordinatore)

Prof.ssa Anna Laura TROMBETTI (membro esterno)

Dott. Mario BOLOGNANI (membro esterno)

Dott. Guido FIEGNA (membro esterno)

Rappresentante degli studenti

Sig.ra Rossella IATOMASI

Rappresentante del Personale Tecnico-Amministrativo

Dott.ssa Angela DEL GROSSO

Ufficio Qualità e Valutazione (supporto al NdV)

Dott.ssa Francesca LOMBARDI

<http://www.unisannio.it/it/ateneo/organizzazione/nucleo-di-valutazione>

Questo documento è stato elaborato tenendo conto delle indicazioni operative dell'ANVUR riportate nelle "LINEE GUIDA per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, anno 2019".

1.5 Relazione sulla "Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)" AA 2017/18 (scadenza Aprile 2019)

1.5.1 Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

L'attività di valutazione è stata svolta sin dal 1999 dall'Ateneo del Sannio con continuità, sia autonomamente che adempiendo a specifici vincoli normativi (Legge 370/99 che all'art. 1 comma 2), con riferimento agli studenti dei corsi di studio, ai laureandi e quindi ai laureati.

La modalità di somministrazione dei questionari e la loro struttura sono state concepite in accordo a consolidate prassi nazionali, garantendo l'anonimato dell'intervistato, l'attendibilità e la confrontabilità dei risultati con altre realtà nazionali.

L'acquisizione delle opinioni ha l'obiettivo di riconoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività didattica erogata nel corso dell'anno accademico. Lo scopo delle analisi è quello di ottenere informazioni che consentano ai responsabili dei vari livelli istituzionali della gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Dipartimenti, Corsi di Studio) di acquisire valutazioni sull'attività didattica per pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta didattica.

L'analisi dei dati è stata integrata nel processo AVA di Assicurazione Qualità (AQ), adattandosi alle più recenti evoluzioni dello stesso, e pertanto utilizzata per individuare criticità e proposte di miglioramento, nonché, dal confronto con le rilevazioni precedenti, l'efficacia delle azioni intraprese. I molteplici attori del processo di AQ di Ateneo, Gruppi di Riesame (GR), Commissioni Paritetiche (CPDs) nonché il Presidio di Qualità (PQ), come evidenziato dall'analisi dei documenti prodotti (Schede di Monitoraggio Annuale, Relazioni e Rapporti del Riesame Ciclici) e attraverso i Piani di Audizione del Nucleo di Valutazione, utilizzano diffusamente ed efficacemente i risultati delle opinioni espresse dagli studenti, dai laureandi e dai laureati.

La valutazione dell'opinione degli studenti dell'Università del Sannio può essere ricondotta a cinque fasi:

- dal 1999 in autonomia alcune Facoltà si dotarono di strumenti per l'autovalutazione dei servizi didattici. I dati soggettivi furono raccolti con questionari anonimi compilati dagli studenti frequentanti, elaborati in forma aggregata per la pubblica diffusione disaggregata per la distribuzione ai singoli docenti in via riservata;
- dall'AA 2002/03, coerentemente alle indicazioni del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, CNVSU (Doc 09/02: *"Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti"*) per consentire l'analisi

omogenea delle elaborazioni dei risultati degli atenei, sotto la diretta supervisione del Nucleo di Valutazione (NdV) fu adottato un questionario ed un metodo di valutazione comune a tutte le Facoltà;

- dall'AA 2006/07 l'Ateneo ha stipulato una convenzione ancora attiva con il Dipartimento di Statistica "G. Parenti" (Gruppo VALMON) dell'Università di Firenze, per l'elaborazione statistica dei dati, e l'inserimento dei risultati e la loro pubblicazione nel sistema SisValdidat (Sistema di Valutazione della Didattica)¹. L'accesso ai dati è pubblico fino al livello di aggregazione Corso di Studio, Dipartimento, Ateneo e, tramite password, al singolo insegnamento, a cui hanno accesso i relativi Docenti, i Presidenti del CdS ed il NdV;
- nell'AA 2013/14 (relazione AVA 2015), in continuità con il passato e per garantire l'utilizzo di procedure consolidate di valutazione, l'iter di valutazione dell'opinione degli studenti frequentanti è rimasto di competenza del NdV. In conformità con le Linee Guida dall'ANVUR (*"Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013-2014"*), la competenza sulla misura dei livelli di soddisfazione espressi dagli studenti, dai laureati e dai docenti, vista all'interno del sistema di AQ dell'Atenei, è passata al Presidio di Qualità (PQ). Quest'ultimo ha superato tutte le criticità concernenti la corretta interpretazione del nuovo sistema di rilevamento dell'opinione degli studenti proposto, con particolare riferimento alla distinzione tra studenti frequentanti e non frequentanti, alla necessità di garantire l'anonimato degli studenti, nonché all'obbligo del rilievo prima dell'esame e alla necessaria automatizzazione del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti che dal supporto cartaceo è passato a quello informatico;
- nell'AA 2014/15 (relazione AVA 2016), la procedura è quindi transitata al supporto informatico ed ha raggiunto la piena operatività la rilevazione on-line delle opinioni degli studenti, frequentanti e non, attiva a partire dai 2/3 dell'attività didattica frontale fino alla fase di prenotazione dell'esame di profitto;
- dal 2017 l'ANVUR ha avviato un processo di profonda modifica della *"Rilevazione delle Opinioni"* che ha pubblicizzato e condiviso in numerose riunioni pubbliche. Questo processo attualmente ancora in itinere comporterà un'ulteriore modifica della scheda di valutazione, delle metriche di analisi delle risposte, nonché degli attori consultati, e confluirà, al pari delle altre valutazioni dell'ANVUR, in una banca dati nazionale. Al fine di avviare le nuove procedure, già a partire dalla rilevazione dell'AA 2017/18, il Presidio di Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel

¹<http://VALMON.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/>

periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitandogli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC.

La valutazione dell'opinione dei laureandi dell'Università del Sannio può essere ricondotta a due fasi:

- in autonomia alcune Facoltà hanno somministrato ai laureandi all'atto di prenotazione della seduta di laurea questionari conformi al modello del CNVSU (Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario);
- dal 2008, anno di adesione al Consorzio *AlmaLaurea*, i laureandi compilano il questionario statistico di fine corso. I risultati delle indagini sono pubblicamente fruibili al link relativo al "*Profilo dei Laureati*" e confrontabili con campioni nazionali omogenei.

1.5.2 Modalità di rilevazione

L'Università del Sannio sin dall'A.A. 2014/15 ha adottato una nuova procedura di raccolta on-line dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non, utilizzando i questionari predisposti dall'ANVUR, continuando ad avvalersi del sistema SisValdidat, che permette la fruizione dei risultati via web.

Sono state valutate le seguenti attività formative che prevedono ore di didattica frontale:

- singolo insegnamento non strutturato in moduli erogato da un unico docente;
- singolo insegnamento non strutturato in moduli ma articolato in canali (es. Pari/Dispari, A-N/M-Z, ecc.) erogati dallo stesso docente o da docenti differenti;
- singolo insegnamento mutuato tra più corsi di studio erogato dallo stesso docente;
- singolo modulo di insegnamento strutturato.

Non sono stati sottoposti a valutazione tutti gli insegnamenti cosiddetti "*a scelta*" perché non univocamente definiti, prima dell'esame di profitto, nel piano di studio dello studente e pertanto non intercettabili dal sistema in fase di prenotazione.

A garanzia dell'anonimato della valutazione e delle vigenti leggi in materia di trattamento dei dati personali, le valutazioni degli insegnamenti non sono state in alcun modo associate a chi le ha fornite.

La scheda di valutazione è stata attivata a partire da circa i 2/3 dello svolgimento della didattica frontale e comunque prima di procedere alla prenotazione dell'esame di profitto, purché nel periodo di valutazione stabilito.

A partire dal AA 2017/18 il Presidio di Qualità ha stabilito, in accordo alle indicazioni dell'ANVUR che sta lavorando ad un'ulteriore revisione sulle procedure di *"Rilevazione delle opinioni"* finalizzate anche a migliorare l'attendibilità dei risultati, di incrementare il numero di questionari compilati durante lo svolgimento dell'attività didattica frontale o comunque in un periodo ad esso prossimo per evitare che vi sia un eccessivo ritardo tra la fruizione dell'insegnamento e la compilazione del questionario. Pertanto, a differenza degli anni precedenti nei quali la compilazione era prevista per dodici mesi, sono state previste due finestre per la compilazione: 27/11/17 - 28/02/18 per il primo semestre e 15/05/18 - 03/08/18 per il secondo semestre.

Va inoltre sottolineato che nel 2017 l'Ateneo ha effettuato la transizione della gestione informatica delle carriere degli studenti al nuovo sistema *"ESSE3"* (CINECA), che ha evidentemente riguardato anche la raccolta delle opinioni degli studenti. Questo passaggio ha sicuramente consentito all'Ateneo di superare diverse criticità, dovute al *"dialogo"* tra SW dell'Offerta Formativa e il precedente SW che gestiva le carriere. Nondimeno, la migrazione delle carriere dal vecchio al nuovo sistema ha comportato problemi che hanno compromesso la piena funzionalità della raccolta dei questionari condizionando i risultati sia in termini di numerosità di insegnamenti valutati che di questionari compilati.

Queste criticità sono state prontamente evidenziate dall'Ufficio Qualità e Valutazione: la dott.ssa Lombardi, nella sua duplice funzione di *"Key User ESSE3"* per le attività di gestione dei questionari e di *"Key User di SisValdidat"* per le attività di verifica dei risultati riportati, trasmetteva il 2/10/2018 al PQ la *"Relazione sullo stato dell'arte della valutazione della didattica AA 2017/18"* riportando sia aspetti legati alla *"Rilevazione"* dell'opinione degli studenti, e pertanto relativi alle procedure di raccolta, che quelli relativi ai *"Risultati"* in termini di coerenza delle informazioni riportate sul sito di rappresentazione statistica dei risultati.

In particolare, la rilevazione dell'opinione degli studenti, a seguito della transizione delle carriere degli studenti al nuovo sistema, è stata effettuata, per l'AA 2017/18 in totale autonomia da parte dell'Ateneo, senza cioè poter demandare al CINECA l'attività di gestione della raccolta dei questionari dal software di gestione delle carriere degli studenti. Infatti, come evidenziato nella Relazione dello scorso anno, l'Ateneo aveva riscontrato delle criticità nell'interazione con un SW implementato e modificabile da soggetti terzi all'Ateneo (KION).

Sin dal I semestre l'Ateneo, attraverso l'attività di monitoraggio continua precedentemente descritta, ha rilevato alcuni vincoli tecnici, che hanno imposto le seguenti misure restrittive sul monitoraggio degli insegnamenti:

1. deve essere presente nel piano di studio dello studente (in alcuni casi gli insegnamenti a scelta libera dello studente non risultano all'atto del monitoraggio ancora univocamente definiti);
2. può essere valutato se per l'AA 2017/18, con riferimento alla propria coorte di iscrizione, è collocato nell'anno previsto dal piano di studio;
3. non può essere valutato per studenti fuori corso.

I questionari utilizzati per la rilevazione dell'opinione degli studenti nell'anno in esame (AA 2017/18) sono quelli predisposti dall'ANVUR:

- *Scheda n.1*: Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento di circa 2/3 delle lezioni dagli studenti con frequenza superiore al 50%;
- *Scheda n.3*: Compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%;
- dall'AA 2015/16 il PQ, anche in conformità alla raccomandazione espressa dal Nucleo di *"... ampliare l'analisi contemplando anche il questionario previsto dell'ANVUR (Scheda 2 e 2bis) che prevedono domande sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori allo scopo di tenere sotto controllo un elemento per i quali gli Studenti hanno sempre in passato manifestato i massimi livelli di insoddisfazione sulla qualità percepita"*, ha integrato le succitate schede con cinque quesiti aggiuntivi "D12-D16" finalizzati alla valutazione dell'adeguatezza delle dotazione di aule, laboratori, biblioteche ed attrezzature, nonché sulla qualità di alcuni servizi erogati (Segreterie Didattiche, Biblioteche).

Il questionario (Allegato 1.5.2.1) è articolato in quattro sezioni:

1. informazioni sul dipartimento, sul corso di studi, sull'insegnamento e sul docente (automaticamente individuati dal software di gestione della carriera dello studente);
2. informazioni sullo studente: sesso, diploma di maturità conseguito, tipologia di iscrizione, anno di corso e frequenza ai corsi (automaticamente individuati dal software di gestione della carriera dello studente);
3. insieme di domande (D1-16) formulate con l'obiettivo di fare emergere le opinioni degli studenti rispetto a specifici aspetti relativi a: Insegnamento, Docenza, Interesse e Aule/Attrezzature/Servizi;
4. Suggerimenti: sono proposti, coerentemente alle schede precedentemente elencate nove suggerimenti ai quali lo studente può aderire o meno.

Sulla base delle risposte fornite da una domanda filtro iniziale (indicazione della percentuale di frequenza alle lezioni), è stato proposto allo studente un diverso sottoinsieme di domande, tra tutte quelle previste (sono esclusi, in caso di compilazione della scheda n.3 i quesiti per i non frequentanti D5, D6, D7, D8, D9, D15 e D16).

Il *"questionario per i frequentanti"* prevede specifiche valutazioni sulla docenza, mentre il *"questionario per i non frequentanti"* non analizza gli aspetti legati alla didattica in aula.

Inoltre, al fine di prendere atto della volontà dello studente di non rispondere, è stata inserita la voce *"non rispondo"* per ciascuna domanda.

In continuità con il passato, come già suggerito dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, si è proceduto ad una codifica delle modalità di risposta, cui sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

- *decisamente no* - 2 punti;
- *più no che si* - 5 punti;
- *più si che no* - 7 punti;
- *decisamente si* - 10 punti.

Sono state analizzate le risposte ai quesiti di queste sezioni sia per l'Ateneo che per i singoli Dipartimenti e si definiscono:

- *"decisamente insoddisfacenti"* i giudizi valutati sotto il 6;
- *"insoddisfacenti"* i giudizi valutati superiori al 6 ma inferiori al 7;
- *"soddisfacenti"* i giudizi tra il 7 e l'8;
- *"molto soddisfacenti"* i giudizi superiori a 8.

Infine si sottolinea che il Presidio di Qualità:

- allo scopo di informare e fornire un ausilio nella fase di transizione al nuovo sistema di rilevazione il Presidio di Qualità già dall'AA 2014/15 ha elaborato le *"Linee guida sulla valutazione della didattica da parte degli studenti"*, scaricabili dal suo sito istituzionale²;
- esamina nelle sue riunioni l'istruttoria curata dall'Ufficio Qualità e Valutazione riguardante l'avvio della rilevazione dell'opinione degli studenti, a partire da 2/3 circa dello svolgimento della didattica frontale, e monitora l'attività dell'Ufficio durante la fase di comunicazione e divulgazione agli studenti ed ai docenti dell'apertura della procedura che consente la compilazione del questionario e delle modalità per effettuarla;

²<http://www.unisannio.it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attività-presidio-di-qualità>

- analizza eventuali criticità, come quelle rappresentate dall'Ufficio Qualità e Valutazione, per garantire nel corso della rilevazione il corretto funzionamento del sistema di rilevazione, soprattutto incentivando l'informazione diretta agli studenti ed ai docenti. Infine, sottopone agli Organi di Governo di Ateneo eventuali proposte di miglioramento.

Coerentemente alla metodologia "AlmaLaurea" i laureandi, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale³. Successivamente, i questionari vengono accoppiati ai record amministrativi e sottoposti ad alcuni controlli di coerenza ed entrano a far parte dell'indagine solo i laureati che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine.

1.5.3 Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

Opinioni degli Studenti

L'Ateneo ha raggiunto un grado di copertura della valutazione degli insegnamenti/moduli pari a 448 (AA precedente: 481) rispetto a quelli attivati 550 (AA precedente: 568) alto, pari all'81,5% (AA precedente: 84,7 %).

Questo valore, leggermente inferiore rispetto alla precedente rilevazione, può considerarsi comunque positivo in relazione alle misure adottate precedentemente espone. In particolare, la scelta di limitare l'intervallo temporale di somministrazione dei questionari a due finestre ha inevitabilmente "alterato" le numerosità rispetto allo scorso anno in cui non esisteva questa restrizione.


Dalle analisi dell'Ufficio Qualità e Valutazione, si evince che sui 550 moduli/insegnamenti attivi, 102, (dei quali 54 a scelta dello studente), non sono stati sottoposti a valutazione (18,5% dei moduli di insegnamento erogati).

Il totale dei questionari compilati è stato pari a 8.525 in numero decisamente inferiore rispetto ai 12.431 dell'AA precedente (di cui 11.248 erano stati analizzati a seguito di "bonifiche") evidentemente in ragione delle scelte sopra espone assunte dall'Ateneo, che però hanno anche garantito una più alta qualità del dato.

Degli 8.525, 1.056 (AA precedente 2.202) sono stati compilati da studenti dichiaratisi non frequentanti e che pertanto non hanno risposto ai quesiti da D5 a D9, D15 e D16.

³www.almalaurea.it

Valutazione della didattica - lato Studente

non frequentante frequentante 

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
-Università degli Studi del Sannio

Quesito	a.a.2017/2018							Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	
D1	1032	26,26	73,74	7,08	2,313	6,94	7,22	7,14
D2	1020	20,10	79,90	7,43	2,214	7,29	7,56	7,30
D3	1021	19,20	80,80	7,53	2,285	7,39	7,67	7,53
D4	1000	14,80	85,20	8,00	2,205	7,87	8,14	7,94
D5	-	-	-	-	-	-	-	-
D6	-	-	-	-	-	-	-	-
D7	-	-	-	-	-	-	-	-
D8	-	-	-	-	-	-	-	-
D9	-	-	-	-	-	-	-	-
D10	879	12,51	87,49	8,21	2,124	8,07	8,35	8,09
D11	1056	14,20	85,80	7,95	2,115	7,82	8,08	7,79
D12	972	34,98	65,02	6,49	2,367	6,34	6,64	6,45
D13	901	41,40	58,60	6,20	2,357	6,04	6,35	6,30
D14	907	37,93	62,07	6,27	2,361	6,12	6,42	6,31
D15	-	-	-	-	-	-	-	-
D16	-	-	-	-	-	-	-	-

Immagine 1.5.3.1: Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute dagli studenti NON FREQUENTANTI nell'AA 2017/18 (fonte SisValdidat)

Come nelle precedenti annualità, il Nucleo di Valutazione nel seguito commenterà i risultati delle opinioni espresse dagli studenti nell'AA 2017/18 e le confronterà con quelle relative all'AA precedente.

Le valutazioni fluttuano in positivo ed in negativo rispetto ai corrispondenti valori della scorsa annualità con lieve miglioramento della percezione totale media.

Il Nucleo evidenzia il consolidamento del giudizio espresso dagli studenti relativamente ai quesiti D1-D11 difatti, studenti frequentanti e non, anche per l'AA in questione 2017/18, non manifestano in nessun caso giudizi "decisamente insoddisfacenti" e "insoddisfacenti".

Valutazione della didattica - lato Studente

non frequentante frequentante 

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive
-Università degli Studi del Sannio

Quesito	a.a.2017/2018							Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	
D1	8205	18,40	81,60	7,63	2,181	7,58	7,68	7,66
D2	8193	14,20	85,80	7,99	2,138	7,94	8,03	7,90
D3	8167	13,24	86,76	8,11	2,132	8,07	8,16	8,06
D4	8191	8,36	91,64	8,63	1,928	8,59	8,67	8,50
D5	7190	7,34	92,66	8,73	1,910	8,69	8,78	8,70
D6	7122	8,87	91,13	8,47	1,995	8,43	8,52	8,41
D7	7158	8,89	91,11	8,51	1,962	8,46	8,55	8,49
D8	6333	11,26	88,74	8,20	2,096	8,15	8,25	8,24
D9	6592	4,78	95,22	8,66	1,786	8,62	8,70	8,59
D10	7607	5,61	94,39	8,85	1,780	8,81	8,89	8,61
D11	8247	7,45	92,55	8,58	1,865	8,54	8,62	8,43
D12	7656	32,61	67,39	6,69	2,346	6,64	6,74	6,74
D13	7031	39,35	60,65	6,39	2,420	6,34	6,45	6,51
D14	7200	37,15	62,85	6,42	2,412	6,37	6,48	6,53
D15	6414	33,94	66,06	6,63	2,352	6,57	6,68	6,78
D16	7039	33,13	66,87	6,70	2,377	6,65	6,76	6,75

Immagine 1.5.3.2: Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute dagli studenti nell'AA 2017/18 (fonte SisValdidat)

La qualità percepita in modo soddisfacente è evidentemente relativa a tutti i quesiti sopra citati, ma in particolare il massimo apprezzamento, "Molto soddisfacente", è espresso, come lo scorso anno,

sulla gran parte dei quesiti (D3-D11) relativi agli ambiti dell'insegnamento, della docenza e dell'interesse suscitato (D3 - Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?, D4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?, D5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?, D6 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?, D7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?, D8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...) sono utili all'apprendimento della materia?, D9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?, D10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?, D11 - E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento).

Per tutti i succitati quesiti si rileva un aumento del grado di soddisfazione percepita, fatta eccezione per i quesiti D1, concernente la congruità delle conoscenze preliminari possedute, D8, relativo all'utilità delle attività didattiche integrative per i quali si rileva una leggera flessione negativa.

Anche per l'AA in esame viene confermato il massimo apprezzamento (8,11, "molto soddisfacente", >8) per il quesito D3 (Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?) la cui qualità percepita, fino all'AA 2015/16 risultava essere "soddisfacente" (7-8). Il Nucleo di Valutazione ha quindi confrontato gli andamenti anche in un arco temporale più ampio dal 2013/14 al 2016/17.

In particolare, si evidenzia che il quesito concernente la congruità delle conoscenze preliminari possedute (D1), valutato criticamente ("*insoddisfacente*") dagli studenti fino all'AA 2013/14, nonostante la leggera flessione negativa rispetto all'AA 2016/17 risulta ancora "*soddisfacente*". Inoltre, si consolida l'inversione di tendenza della qualità percepita per uno degli aspetti tradizionalmente un po' più critici relativi al quesito D2 (Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?, 7,45 AA 2013/14, 7,18 AA 2014/15, 7,75 AA 2015/16, 7,90 AA 2016/17, 7,99 AA 2017/18), nonché per il quesito relativo all'adeguatezza del materiale didattico (D3).

Si evidenzia inoltre, in continuità con il passato, che gli studenti esprimono analoghe sensazioni di soddisfazione per gli stessi ambiti e che la percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 è sempre superiore al 61% (AA 2015/16 61%, AA 2016/17 66%) raggiungendo anche il 95% per il quesito D10.

Dall'A.A. 2015/16 la piattaforma di raccolta delle opinioni degli studenti ha integrato cinque nuovi quesiti (D12-D16) finalizzati alla valutazione dell'adeguatezza delle dotazione di aule,

laboratori, biblioteche ed attrezzature, nonché sulla qualità di alcuni servizi erogati (Segreterie Didattiche, Biblioteche).

Anche quest'anno per tali quesiti la platea studentesca ha manifestato un'insoddisfazione generalizzata (valore medio 6.57, AA 2016/17 6,66, AA 2015/16 6,50) e che la differenza di giudizio tra studenti frequentanti e non, è minima per i quesiti sottoposti ad entrambe le platee (D12-D14). Per tutti questi indicatori si rileva un peggioramento rispetto al recente passato che invece aveva segnato un'inversione di tendenza rispetto all'AA 2015/16.

Quesito	a.a.2017/2018							Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SOM	L1	L2	
D12	7656	32,61	67,39	6,69	2,346	6,64	6,74	6,74
D13	7031	39,35	60,65	6,39	2,420	6,34	6,45	6,51
D14	7200	37,15	62,85	6,42	2,412	6,37	6,48	6,53
D15	6414	33,94	66,06	6,63	2,352	6,57	6,68	6,78
D16	7039	33,13	66,87	6,70	2,377	6,65	6,76	6,75

Immagine 1.5.3.3: Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute dagli studenti sui quesiti D12-D16 nell'AA 2017/18 (fonte SisValidat)

Per i quesiti D15 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?) e D16 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate?) persiste un generale livello di insoddisfazione sulla dotazione infrastrutturale dell'Ateneo malgrado l'impegno costante dell'Ateneo a rendere più adeguati gli spazi a disposizione degli studenti in un contesto cittadino che richiede delicate e "costose" opere di ristrutturazione e adeguamento alle norme di sicurezza e agibilità.

L'analisi disaggregata tra frequentanti e non, con riferimento ovviamente ai quesiti comuni (D1-D4 e D10-D14), permette di evincere che:

- per i frequentanti la qualità percepita è superiore sia rispetto a colleghi che non frequentano che a quelli della stessa platea dello scorso anno accademico (fatta eccezione per i quesiti D1 e da D12 a D14 per i quali emerge un peggioramento rispetto all'AA precedente);
- evidentemente anche i non frequentanti esprimono livelli di insoddisfazione (6-7) sui servizi svolti dalle Segreterie didattiche dei Dipartimenti (D12), sulle Biblioteche (D13) nonché sui laboratori per attività didattiche (D14) confermando per quest'ultimi due quesiti, come per i colleghi frequentanti, un peggioramento rispetto all'AA precedente;
- anche per i non frequentanti è possibile osservare, rispetto allo scorso anno, un aumento del grado di soddisfazione percepita per i quesiti D2, D3, D4, D10, D11 e D12. In particolare, il

miglioramento ha permesso la transizione, per l'AA 2015/16, dalla soglia di "insoddisfazione" a quella di "soddisfazione" per i quesiti D1, D2 e D3. Con riferimento alla soglia di massima soddisfazione, essa era raggiunta nell'AA 2016/17 dal quesito D10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?) mentre, per l'AA oggetto della presente analisi, anche il quesito D4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) ha manifestato la massima soddisfazione degli studenti.

Con riferimento ai Suggerimenti proposti dagli studenti, si evidenzia che sia per l'AA 2017/18 che per quello precedente c'è stata una limitata risposta da parte degli studenti nonché la stessa relazione d'ordine relativa ai nove suggerimenti previsti dall'ANVUR ed inseriti nel questionario. Infatti, quello maggiormente proposto dagli studenti (S8 "inserire prove di esame intermedie") è stato condiviso quest'anno da circa il 24% degli intervistati e l'anno scorso solo dal 17%. Si consolida, quest'anno come il precedente, oltre al suggerimento S8 anche il suggerimento S1 "alleggerire il carico didattico complessivo" (AA 2017/18 21,1%, AA 2016/17 15,6%). Infine, scarsissima adesione ha avuto, per entrambe le annualità il suggerimento di attivare insegnamenti serali (AA 2017/18 3,3%, AA 2016/17 1,5%).

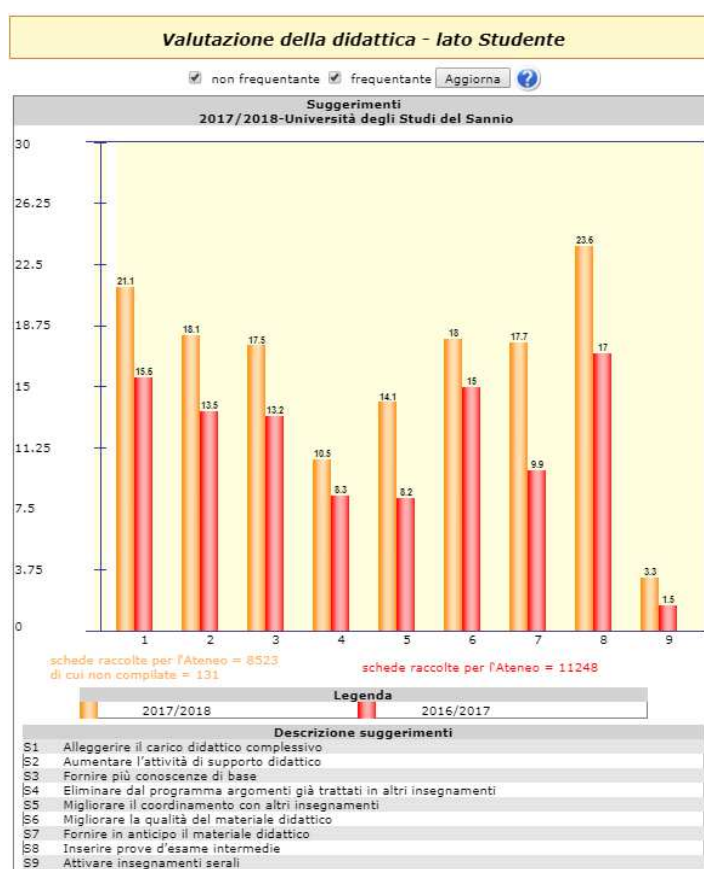


Immagine 1.5.3.4: Rappresentazione grafica dei suggerimenti espressi dagli studenti nell'AA 2017/18 (fonte SisValdidat)

Opinione dei Laureandi

Relativamente alla rilevazione dell'opinione dei laureandi esse sono fruibili presso il sito ad accesso pubblico "AlmaLaurea" relativo all'indagine sul "Profilo dei laureati"⁴. Il Nucleo di Valutazione rileva che il grado di copertura della rilevazione ha raggiunto anche per l'anno 2017 (ultimo anno di estrazione dei dati relativi al conseguimento del titolo) l'80,3% degli interessati. Questo valore inferiore sia alla precedente rilevazione 86,9% che al valore nazionale (92,4%), fornisce tuttavia una valida base di dati statistici anch'essi oggetto di analisi da parte delle strutture che a vario titolo sono coinvolte nel processo di AQ ed alle quali si rimanda per un'analisi puntuale relativa ai trend storici ed ad una contestualizzata nazionale per aree culturali omogenee.

Con riferimento al dato aggregato di Ateneo, e dal confronto con il campione nazionale relativo allo stesso anno solare (2017) e con quello locale relativo al precedente anno solare, il Nucleo evidenzia i seguenti elementi rilevati dai laureandi sanniti con riferimento ai seguenti tre principali aspetti:

- *soddisfazione*: i laureandi manifestano soddisfazione per il CdS scelto, per il rapporto con i docenti e con gli altri studenti, in percentuale maggiore rispetto al campione nazionale ed all'anno scorso. In particolare, il 91,8% dei laureandi "Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale" (pareri "decisamente sì" e Più sì che no", 2017-nazionale 85,5%, 2016-Sannio 88,0%);
- *strutture*: i laureandi confermano il giudizio critico rispetto all'adeguatezza delle aule, dei laboratori, delle biblioteche e degli spazi dedicati allo studio individuale con giudizi più negativi rispetto al campione nazionale dello stesso anno (2017), anche se migliori rispetto al 2016. Solo il 52,1% degli intervistati considera "Sempre o quasi sempre adeguate" e "Spesso adeguate" le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) a fronte del 54,2% del valore nazionale. I giudizi sulle postazioni informatiche, "Presenti ed in numero adeguato" per il 37% degli intervistati, sono migliori sia rispetto al campione nazionale (36,4%) che allo scorso anno (33,8%).
- *complessivi*: le valutazioni a maggior polarizzazione positiva espresse sul carico di studio degli insegnamenti e sulla sua adeguatezza rispetto alla durata del corso, nonché se il laureando si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS, sono in miglioramento rispetto al 2016 e superiori ai corrispondenti valori nazionali. Il 33,6% dei laureandi esprime un "Decisamente

⁴<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/lau/sondaggi/framescheda.php?anno=2017&corstipo=tutti&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=tutti&class e=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&LANG=it&CONFIG=profilo>

sì" sul primo quesito (2017-nazionale 30,4%, 2016-Sannio 25,4%), mentre si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS il 70,7% degli intervistati (2017-nazionale 69,1%, 2016-Sannio 65,9%).

1.5.4 Utilizzazione dei risultati

Con riferimento all'utilizzo dei risultati della rilevazione va evidenziato che:

- essi hanno la massima fruibilità essendo pubblicati sul sito del *"Progetto SISValDidat, Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria"*⁵ con quelli relativi alle Università di Bari, di Bergamo, di Brescia, al Campus Bio-Medico di Roma, Europea di Roma, di Ferrara, di Firenze, di Macerata, Napoli - "L'Orientale", di Palermo, di Pavia, di Perugia, della Campania Luigi Vanvitelli, di Roma Tor Vergata, di Sassari, di Trieste, LUISS - Guido Carli, dell'Insubria, Politecnica delle Marche. Le informazioni sono ad accesso pubblico fino al livello di aggregazione Corso di studio, Dipartimento ed Ateneo;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata alla *"Valutazione Istituzionale della didattica (L. 370/99 art1 comma 2)"*⁶ è attivo il link al sito SISValDidat;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata al Nucleo di Valutazione ⁷ è attivo il link al sito SISValDidat, alla voce *"Rilevazione opinione studenti"*. Inoltre, nell'area dedicata del nucleo è possibile scaricare le relazioni sull'opinione degli studenti dall'AA 2001/02 (*"Relazioni"*), nonché le relazioni AVA dal 2014. In quest'ultime oltre a essere presente una versione estesa della *"Rilevazione dell'opinione degli Studenti"*, vengono utilizzate diffusamente le informazioni desumibili dalla percezione degli studenti e dei laureandi, per analizzare il sistema di AQ dell'Ateneo, dei Dipartimenti e dei CdS;
- il Nucleo di Valutazione ha realizzato a partire dal 2016 il Piano di Audizione che ha finora interessato i tre Dipartimenti e dodici Corsi di Studio. In quell'occasione sono stati ampiamente analizzati e dibattuti i risultati della valutazione delle opinioni degli studenti alla presenza di docenti, studenti, personale tecnico amministrativo e di portatori di interesse;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata al Presidio di Qualità⁸ è attivo il link al sito *SISValDidat*, (Valutazione della Didattica/Rilevazione opinione studenti/link). Nell'area dedicata del PQ è possibile inoltre scaricare le indicazioni operative sul processo di acquisizione dell'opinione degli studenti, che i documenti del Sistema AQ di Ateneo che contemplano analisi

⁵<https://VALMON.disia.unifi.it/sisvaldidat/>

<http://VALMON.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/>

⁶<https://www.unisannio.it/it/amministrazione/documenti/valutazione-istituzionale-della-didattica-l-37099-art1-comma-2>

⁷<http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione>

⁸<https://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita-presidio-di-qualita>

sulle suddette opinioni, quali: i Rapporti dei Riesame, prima della sostituzione con le Schede di Monitoraggio annuale del CdS, i Rapporti di riesame ciclico dei CdS e le Relazioni delle Commissioni Paritetiche;

- nel 2019 il PQ ha programmato delle visite agli studenti in aula per informarli sul sistema qualità di Ateneo e per rimarcare il loro ruolo nei vari processi. In particolare, il significato della rilevazione delle opinioni studenti. Al momento, le visite sono state effettuate ai corsi di Ingegneria⁹. Durante la visita è stata proiettata una presentazione sul Sistema di Assicurazione Qualità di Ateneo disponibile on-line¹⁰;
- dall'AA 2014/15, hanno raggiunto la piena operatività le CPds, alle quali ovviamente partecipa una rappresentanza studentesca, che hanno avuto accesso alle più recenti valutazioni degli studenti ampliando ulteriormente il dominio dei soggetti informati e che possono contribuire all'individuazione ed alla rimozione delle criticità come evidenziato dalle rispettive Relazioni annuali, oggi alla quarta edizione;
- i Presidenti dei Corsi di Studio, il Direttore di Dipartimento, il Rettore, i membri del Nucleo di Valutazione e delle Commissioni Paritetiche tramite password hanno accesso anche alle elaborazioni relative al singolo insegnamento con diverse gerarchie;
- il Rapporto del Riesame annuale (RdR) è stato oggetto di una profonda modifica. Gli aspetti precedentemente esaminati dal CdS attraverso questo adempimento erano spesso desumibili dall'opinione degli studenti frequentanti e consentivano di individuare in autonomia, una serie di azioni correttive. In continuità con questo approccio, nel 2018 i CdS hanno redatto i Rapporti di Riesame Ciclico;

1.5.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Nell'AA 2014/15 è avvenuta una profonda transizione che ha contemplato tutti gli aspetti della consolidata procedura di rilevazione: la responsabilità è passata al Presidio di Qualità, è variato il questionario secondo le indicazioni ANVUR, il campione analizzato introducendo la platea dei non frequentanti, nonché la metodologia di rilevazione ora on-line.

Dal 2017 l'ANVUR ha avviato un ulteriore processo di profonda modifica della "*Rilevazione delle Opinioni*" che ha pubblicizzato e condiviso in numerose riunioni pubbliche. Al fine di adattarsi alle nuove procedure, già a partire dalla rilevazione dell'AA 2017/18, il Presidio di Qualità ha deciso

⁹ <https://www.ding.unisannio.it/avvisi-com/avvisi-didattica/leggi-avviso?id=c1wetu8q6kg5j5grgl3odoi51rf0680>

¹⁰ https://docs.google.com/presentation/d/1liYd15zvs_ajD5z62Ic48E0gY6QDhK_CBkZtLVt406l/edit#slide=id.g4ed0034d75_0_48

di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC e limitando il periodo in cui è consentito esprimere l'opinione a due finestre temporali relativi ai due semestri.

Anche quest'anno, l'Ufficio Qualità e Valutazione, responsabile di interfacciarsi sia con il SW della gestione dei questionari (ESSE3) che con quello di valutazione e rappresentazione dei risultati (SisValdidat), ha effettuato una puntuale analisi e verifica interagendo continuamente e direttamente con il PQ, che ha supervisionato l'intero processo di cui è responsabile.

Risulta ancora soddisfacente la copertura degli insegnamenti analizzati 81,5% (84,7% AA 16/17, 82,8% AA 15/16) anche se in numero inferiore rispetto alla precedente annualità, così come inferiore risulta il numero di questionari compilati in particolare per la restrizione alle due finestre di valutazione. Infatti, il totale dei questionari compilati è stato pari a 8.525 molto inferiore alle precedenti analisi (11.248 AA 16/17, 11.640 AA 15/16). La platea degli studenti non frequentanti 1156 (2.202 AA 16/17) ha compilato il 13,6% (19,5% AA 16/17) del totale dei questionari.

Il peggioramento dei parametri di efficienza del sistema di rilevazione ed analisi delle opinioni degli studenti evidenzia, come per la precedente rilevazione, che nonostante l'impegno e la professionalità del Presidio di Qualità e del PTA coinvolto, si risente ancora degli effetti negativi del transitorio indotto dalla migrazione ad un nuovo software di gestione della segreteria studenti, anche se in quest'ultima annualità si è deciso di abbandonare la subroutine di rilevazione dell'opinione degli studenti, che aveva manifestato numerose criticità.

Con riferimento alla percezione degli Studenti, essi continuano ad esprimersi positivamente (*"soddisfacenti"* o *"molto soddisfacenti"*) su undici dei sedici quesiti, confermando il massimo apprezzamento sui Docenti, con particolare riferimento al rispetto degli orari, di svolgimento delle attività didattiche ed alla reperibilità per chiarimenti e spiegazioni, e sull'interesse suscitato dall'insegnamento. Inoltre, l'intera platea studentesca esprime un lieve miglioramento della percezione totale media. Anche quest'anno lusinghiero è stato l'apprezzamento manifestato dagli allievi del DING circa il rispetto dell'orario e la reperibilità.

Si è invece confermata l'opportunità di introdurre, già dall'AA 2015/17, i nuovi quesiti che hanno permesso anche quest'anno di evidenziare che gli studenti manifestano un'insoddisfazione generalizzata sia in un'area tipicamente di sofferenza sull'adeguatezza dei supporti strumentali delle aule, dei laboratori e delle attrezzature, che con riferimento alla qualità del servizio erogato dal personale delle Segreterie Didattiche e delle Biblioteche. In questo caso si rende opportuno rimandare ad un'analisi disaggregata per Dipartimento ove risulterà che queste insoddisfazioni

sono particolarmente sentite ed acute per gli studenti delle aree tecnico-scientifiche. Si conferma anche quest'anno che, anche per i singoli Dipartimenti, i fattori di debolezza sono tutti relativi a questi ambiti (Aule/Attrezzature/Servizi). In particolare sia sull'adeguatezza delle biblioteche e dei relativi servizi (D13) che sui laboratori didattici (D14) gli studenti del DST esprimono giudizi *"decisamente insoddisfacenti"* ed *"insoddisfacenti"* gli studenti degli altri due dipartimenti (D13: DEMM 6,86, DING 6,63, DST 5,63; D14: DEMM 7,09, DING 6,45, DST 5,66). Gli studenti delle aree scientifiche, DST e DING, come in passato, percepiscono come insoddisfacenti sia le aule, D16, che le attrezzature D15 (D15: DEMM 7,24, DING 6,62, DST 6,02; D16: DEMM 7,31, DING 6,59, DST 6,17). Infine, quest'anno anche per gli studenti del Dipartimento di Ingegneria risulta insoddisfacente il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento (D12: DEMM 6,95, DING 6,90, DST 6,22).

Come per le scorse rilevazioni, la qualità percepita dai non frequentanti è sempre inferiore a quella dei colleghi che frequentano, ma anch'essi manifestano, rispetto allo scorso anno, un aumento del grado di soddisfazione percepita che aveva già permesso l'AA 15/16 transizione dalla soglia di *"insoddisfazione"* a quella di *"soddisfazione"* per i quesiti D1, D2 e D3, ed aveva consentito lo scorso anno di raggiungere la soglia di massima soddisfazione, al quesito D10 (Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?), e per l'AA 17/18 oggetto della presente analisi, anche il quesito D4 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?).

Quest'anno i non frequentanti confermano livelli di insoddisfazione sui servizi svolti dalle Segreterie didattiche dei Dipartimenti (D12), sulle Biblioteche (D13), nonché sui laboratori per attività didattiche (D14). A differenza dello scorso anno, anche per i singoli Dipartimenti i fattori di debolezza evidenziati dagli studenti che non frequentano le lezioni sono tutti relativi a questi ambiti (Attrezzature/Servizi). In particolare, sui servizi della Segreteria (D12), sull'adeguatezza delle biblioteche e dei relativi servizi (D13) e sui laboratori didattici (D14). Gli studenti del DST esprimono giudizi *"decisamente insoddisfacenti"* confermati in alcuni casi anche dagli studenti non frequentanti degli altri due dipartimenti (D12: DEMM 6,92, DING 6,32, DST 5,69; D13: DEMM 6,85, DING 6,13, DST 4,76; D14: DEMM 7,04, DING 5,77, DST 4,95).

I laureandi intervistati (indagine 2017) coerentemente al consolidato approccio *"AlmaLaurea"*, esprimono in numero maggiore rispetto al campione nazionale ad alla precedente rilevazione apprezzamento per i rapporti con i docenti (il 91,8% dei laureandi *"Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale"*) e gli altri studenti. Inoltre, oltre il 70% degli intervistati si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS (2017-nazionale 69,1%, 2016-Sannio 65,9%). I laureandi

confermano il giudizio critico, già espresso durante la loro carriera di studenti, rispetto all'adeguatezza delle aule, dei laboratori, delle biblioteche e degli spazi dedicati allo studio individuale con giudizi più negativi rispetto al campione nazionale dello stesso anno. Solo il 52,1% degli intervistati considera *"Sempre o quasi sempre adeguate"* e *"Spesso adeguate"* le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) a fronte del 54,2% del valore nazionale.

I risultati della rilevazione sono ampiamente fruibili essendo pubblicati su un sito ad accesso pubblico¹¹. Inoltre esistono link al sistema SisValdidat sul sito istituzionale dell'Ateneo e sulle aree dedicate del Nucleo di Valutazione e del Presidio di Qualità. In questa aree è possibile avere accesso alle relazioni sull'opinione degli studenti elaborate sin dall'AA 2001/02.

Tutti gli attori del processo di AQ di Ateneo (NdV, PQ, CPds, CdS) nella redazione dei loro elaborati (Rapporto del Riesame Ciclico, Relazioni NdV e CPds), tra l'altro tutte liberamente scaricabili dal sito di Ateneo, frequentemente hanno analizzato in dettaglio le opinioni degli studenti frequentanti ed individuato in autonomia azioni correttive. A questi processi hanno attivamente partecipato Docenti, Studenti, PTA e talvolta anche portatori di interesse esterni.

La piattaforma SisValdidat VALMON, già in uso da svariati anni, ha inoltre il vantaggio di far uso di un'interfaccia grafica *"user-friendly"* in grado di evidenziare in forma tabellare e grafica i risultati dell'analisi sia relativi a più annualità che a diversi stati di aggregazione (singolo corso di studio, dipartimento, ateneo) per ogni tipo di analisi e confronto.

Nel complesso il Nucleo di Valutazione sottolinea che anche per l'anno accademico 2017/18 i risultati sono in miglioramento e sempre più positivo è il giudizio sui docenti.

1.5.6 Ulteriori osservazioni

Il sistema di raccolta dell'opinione degli studenti, che a decorrere dall'AA 2014/15 è transitato al sistema di rilevazione on-line, obbligatorio in fase di prenotazione dell'esame nelle due finestre temporali circoscritte dal PQ per il primo ed il secondo semestre, ha raggiunto la piena operatività.

Quest'AA 2017/18 il Presidio di Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC conformandosi ai più recenti orientamenti dell'ANVUR che porteranno a breve alla revisione definitiva delle procedure di *"Rilevazione delle Opinioni"*.

¹¹<http://VALMON.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/>

Attraverso la piattaforma VALMON, molto incisiva, accurata e chiara, la fruibilità delle valutazioni degli studenti è stata estesa a tutti gli attori del Sistema Qualità di Ateneo. Molto ampio è il dominio dei soggetti informati, con particolare riferimento alla componente studentesca, e che possono contribuire all'individuazione ed alla rimozione delle criticità.

Nonostante il Nucleo concordi sul vincolo di avviare la fase di rilevazione ai 2/3 delle lezioni, per far maturare un'opportuna conoscenza allo studente frequentante, si raccomanda di privilegiare la raccolta del maggior numero di questionari, e quindi dell'opinione del maggior numero di studenti, limitando le restrizioni precedentemente elencate.

Si ritiene inoltre maturo il processo che permetterebbe di contemplare le opinioni Studenti, che rappresentano i portatori di interesse di maggior importanza, su alcuni servizi offerti dall'Ateneo nel processo del Ciclo delle Performance in linea con le più attuali tendenze normative. Con riferimento alla criticità sulle risorse strutturali più volte manifestata dagli studenti, ed alla raccomandazione espressa dal Nucleo lo scorso anno che "... l'Ateneo istituisca un'apposita commissione con funzioni ricognitive e propositive ...", il Nucleo ha appurato che queste funzioni sono svolte dalla Commissione Spazi di Ateneo, coordinata dal Delegato del rettore per la Edilizia Universitaria (prof. MR Pecce) e costituita da tre rappresentanti dei Dipartimenti ed un rappresentante del PTA dell'U.O. Programmazione Edilizia.

La Commissione, oltre all'attività di ottimizzazione degli spazi a disposizione degli studenti, si occupa costantemente della risoluzione delle criticità, particolarmente avvertite dagli studenti dei Dipartimenti di area scientifica-tecnologica, DST e DING. In particolare, la Commissione ha curato i necessari processi di riorganizzazione delle Aule e dei Laboratori dovuti all'improvvisa dismissione della sede storica del DST (Ex-Battistine) e per il DING al rallentamento dell'esecuzione dell'ampliamento infrastrutturale, finanziato con il progetto di Dipartimento di Eccellenza, a causa dell'indisponibilità del Convitto Giannone e la necessità di acquisire e rendere fruibile la nuova ex sede delle Orsoline, resa disponibile dal Comune di Benevento. Si evidenzia che la parte di finanziamento del Dipartimento di eccellenza destinata alle infrastrutture è stata interamente finalizzata alla risoluzione delle criticità evidenziate sugli spazi e sui laboratori. Il Nucleo raccomanda di informare nelle sedi opportune gli studenti sugli adeguamenti in corso per le strutture a loro destinate.

Inoltre, con riferimento al profondo rinnovamento da parte dell'ANVUR della procedura di rilevazione dell'opinione degli Studenti, si ritiene che la possibilità di raccogliere centralmente a livello nazionale le valutazioni degli Studenti di tutti gli Atenei italiani rappresenta un elemento decisamente positivo poiché permetterà di affiancare alla tradizionale analisi delle tendenze

storiche delle valutazioni, al pari di quando viene già fatto su molti indicatori relativi al processo AVA, anche confronti sui risultati conseguiti e quelli relativi al campione nazionale, di macroarea geografica nonché relativi alle stessi classi di corsi di Studio.

Come evidenziato dal Nucleo alle riunioni dell'ANVUR di presentazione del nuovo processo, non poche preoccupazioni pongono invece le criticità sull'impatto che la nuova procedura potrà avere sulle strutture chiamate a gestire un processo radicalmente consolidato e che aveva già subito variazioni procedurali, nonché la decisione di modificare la metrica di valutazione dei quesiti da quella attuale adottata dalla gran parte degli Atenei ad una decimale, che oltre ad essere eccessivamente analitica, renderà non agevole il confronto con le precedenti rilevazioni.

Questionario	
Informazioni personali	
I1	Codice del corso di studi dello studente
I2	Sesso
I3	Frequenza del corso
I4	Codice insegnamento
Organizzazione del CdL	
Organizzazione Insegnamento	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Docente	
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Interesse	
D11	E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto	
D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile)?
D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?
Suggerimenti	
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie
S9	Attivare insegnamenti serali

[cambia](#)**Collettivo Selezionato:**

anno di laurea: 2017
 tipo di corso: tutti
 Ateneo: Sannio
 Facoltà/Dipartimento/Scuola: tutte
 gruppo disciplinare: tutti
 iscrizione al corso in anni recenti: tutti

Per una migliore lettura dei dati si consultino le [note metodologiche](#)

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte

I risultati presentati nelle sezioni 4, 5, 6 e 7 per i laureati nelle lauree magistrali (3+2) fanno riferimento al solo biennio magistrale

PROFILO DEI LAUREATI**Collettivo
selezionato**

Numero dei laureati	863
Hanno compilato il questionario	693
Tasso di compilazione	80,3

1. ANAGRAFICO**Collettivo
selezionato**

Genere (%)	
Uomini	46,1
Donne	53,9
Età alla laurea (%)	
Meno di 23 anni	14,3
23-24 anni	26,5
25-26 anni	25,0
27 anni e oltre	34,2
Età alla laurea (medie, in anni)	26,4
Cittadini stranieri (%)	0,7
Residenza (%)	
Stessa provincia della sede degli studi	55,0
Altra provincia della stessa regione	40,2
Altra regione	4,6
Estero	0,1

2. ORIGINE SOCIALE**Collettivo
selezionato**

Titolo di studio dei genitori (%)	
Entrambi con laurea	8,2
Uno solo con laurea	15,7
Scuola media superiore	53,7
Titoli inferiori o nessun titolo	21,1
Classe sociale (%)	
Classe elevata	15,7
Classe media impiegatizia	33,6
Classe media autonoma	23,2
Classe del lavoro esecutivo	25,1


3. STUDI SECONDARI SUPERIORI**Collettivo
selezionato**



Diploma (%)	
Liceo classico	15,5
Liceo linguistico	3,1
Liceo scientifico	50,8
Liceo socio-psico-pedagogico o ist. magistrale	3,7
Tecnico	24,9
Professionale	1,2
Istruzione artistica	0,2
Titolo estero	0,3
Voto di diploma (medie, in 100-mi)	83,5
Hanno conseguito il diploma (%)	
Nella stessa provincia della sede degli studi universitari	56,5
In una provincia limitrofa	39,4
In una provincia non limitrofa, ma nella stessa ripartizione geografica	3,5
Al Sud, ma si sono laureati al Centro-Nord	-
Al Centro, ma si sono laureati al Nord o al Sud	0,1
Al Nord, ma si sono laureati al Centro-Sud	0,5
All'estero	-

4. RIUSCITA NEGLI STUDI UNIVERSITARI	Collettivo selezionato
Hanno precedenti esperienze universitarie (%)	38,5
Portate a termine	34,1
Non portate a termine	4,5
Nessuna precedente esperienza universitaria	61,0
Motivazioni molto importanti nella scelta del corso di laurea (%)	
Fattori sia culturali sia professionalizzanti	53,1
Fattori prevalentemente culturali	25,7
Fattori prevalentemente professionalizzanti	7,4
Né gli uni né gli altri	13,7
Età all'immatricolazione (%)	
Regolare o 1 anno di ritardo	76,5
2 o più anni di ritardo	23,5
Punteggio degli esami (medie, in 30-mi)	25,7
Voto di laurea (medie, in 110-mi)	101,5
Regolarità negli studi (%)	
In corso	26,0
1° anno fuori corso	30,1
2° anno fuori corso	14,0
3° anno fuori corso	8,7
4° anno fuori corso	7,3
5° anno fuori corso e oltre	13,9
Durata degli studi (medie, in anni)	5,0
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	1,7
Indice di ritardo (rapporto fra ritardo e durata normale del corso)	0,55

5. CONDIZIONI DI STUDIO	Collettivo selezionato
Hanno alloggiato a meno di un'ora di viaggio dalla sede degli studi (%)	
Più del 50% della durata degli studi	77,8
Meno del 50%	21,5
Hanno frequentato regolarmente (%)	
Più del 75% degli insegnamenti previsti	70,6
Tra il 50% e il 75%	19,2
Tra il 25% e il 50%	6,8
Meno del 25%	3,3
Hanno usufruito del servizio di borse di studio (%)	26,7
Hanno svolto periodi di studio all'estero nel corso degli studi universitari (%)	7,6
Con Erasmus o altro programma dell'Unione Europea	6,6
Altra esperienza riconosciuta dal corso di studi	0,3
Iniziativa personale	0,7
Non hanno compiuto studi all'estero	92,1
1 o più esami all'estero convalidati (%)	3,5
Hanno preparato all'estero una parte significativa della tesi (%)	3,6
Hanno svolto tirocini/stage o lavoro riconosciuti dal corso di laurea (%)	67,1
Tirocini organizzati dal corso e svolti presso l'università	27,8
Tirocini organizzati dal corso e svolti al di fuori dell'università	28,1
Attività di lavoro successivamente riconosciute dal corso	10,0
Nessuna esperienza di tirocinio o lavoro riconosciuto	32,8
Mesi impiegati per la tesi/prova finale (medie)	4,3

6. LAVORO DURANTE GLI STUDI	Collettivo selezionato
Hanno esperienze di lavoro (%)	58,2
Lavoratori-studenti	3,6
Altre esperienze di lavoro con continuità a tempo pieno	1,7
Lavoro a tempo parziale	20,5
Lavoro occasionale, saltuario, stagionale	32,3
Nessuna esperienza di lavoro	41,6
Lavoro coerente con gli studi	9,1

7. GIUDIZI SULL'ESPERIENZA UNIVERSITARIA	Collettivo selezionato
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)	
Decisamente sì	42,9
Più sì che no	48,5
Più no che sì	7,1
Decisamente no	1,2
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	
Decisamente sì	30,3
Più sì che no	61,5
Più no che sì	7,5
Decisamente no	0,7
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	
Decisamente sì	53,2
Più sì che no	40,3
Più no che sì	4,9
Decisamente no	1,3
Valutazione delle aule (%)	
Sempre o quasi sempre adeguate	18,0
Spesso adeguate	46,0
Raramente adeguate	29,7
Mai adeguate	5,6
Non utilizzate	0,4
Valutazione delle postazioni informatiche (%)	
Presenti e in numero adeguato	37,2
Presenti, ma in numero inadeguato	46,0
Non presenti	6,3
Non utilizzate	10,1
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)	
Decisamente positiva	19,8
Abbastanza positiva	44,4
Abbastanza negativa	10,7
Decisamente negativa	4,8
Non utilizzate	19,9
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche,) (%)	
Sempre o quasi sempre adeguate	15,0
Spesso adeguate	37,1
Raramente adeguate	30,0
Mai adeguate	8,4
Non utilizzate	8,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (%)	
Presenti e adeguati	29,9
Presenti, ma inadeguati	54,7
Non presenti	5,1
Non utilizzati	10,1
Il carico di studio degli insegnamenti è stato adeguato alla durata del corso di studio? (%)	
Decisamente sì	33,6
Più sì che no	47,0
Più no che sì	15,7
Decisamente no	3,2
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%) 	
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	70,7
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	2,7
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	16,5
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	7,9
Non si iscriverebbero più all'università	2,2

8. CONOSCENZE LINGUISTICHE E INFORMATICHE	Collettivo selezionato
Lingue straniere: conoscenza "almeno buona" (%) 	
Inglese scritto	70,0
Inglese parlato	62,2
Francese scritto	14,0
Francese parlato	13,7
Spagnolo scritto	7,5
Spagnolo parlato	8,5
Tedesco scritto	0,4
Tedesco parlato	0,4
Strumenti informatici: conoscenza "almeno buona" (%) 	
Navigazione in Internet e comunicazione in rete	91,6
Word processor	82,5
Fogli elettronici	75,2
Strumenti di presentazione	82,5
Sistemi operativi	77,1
Multimedia	56,6
Linguaggi di programmazione	28,6
Data base	25,7
Realizzazione siti web	20,3
Reti di trasmissione dati	22,1
CAD/CAM/CAE - progettazione assistita	17,3

9. PROSPETTIVE DI STUDIO	Collettivo selezionato
Intendono proseguire gli studi (%)	65,5
Laurea triennale	0,3
Laurea magistrale	46,2
Laurea magistrale a ciclo unico	0,3
Dottorato di ricerca	3,3
Diploma accademico (Alta Formazione Artistica e Musicale) 	0,1
Scuola di specializzazione post-laurea	1,6
Master universitario	5,2
Altro tipo di master o corso di perfezionamento	1,9
Tirocinio, praticantato	4,5
Attività sostenuta da borsa o assegno di studio	0,4
Altre attività di qualificazione professionale	1,6
Non intendono proseguire	33,6

10. PROSPETTIVE DI LAVORO	Collettivo selezionato
Aspetti ritenuti rilevanti nella ricerca del lavoro: decisamente sì (%)	
Acquisizione di professionalità	79,9
Possibilità di carriera	77,6
Possibilità di guadagno	66,7
Stabilità/sicurezza del posto di lavoro	75,0
Rispondenza a interessi culturali	39,7
Coerenza con gli studi	56,3
Utilità sociale del lavoro	40,3
Prestigio ricevuto dal lavoro	45,2
Coinvolgimento e partecipazione all'attività lavorativa e ai processi decisionali	49,6
Indipendenza o autonomia	60,0
Flessibilità dell'orario di lavoro	32,6
Rapporti con i colleghi sul luogo di lavoro	48,6
Luogo di lavoro (ubicazione, caratteristiche fisiche dell'ambiente di lavoro)	38,0
Tempo libero	32,8
Opportunità di contatti con l'estero	39,5
Possibilità di utilizzare al meglio le competenze acquisite	62,5
Sono interessati a lavorare nei seguenti settori: decisamente sì (%)	
Pubblico	59,7
Privato (compreso l'avvio di un'attività autonoma/in conto proprio)	55,3
Disponibilità a lavorare per tipo di relazione contrattuale: decisamente sì (%)	
ORARIO/MODALITÀ LAVORATIVA	
Tempo pieno	83,7
Part-time	40,1
Telelavoro	24,8
CONTRATTO	
A tutele crescenti 	86,0
A tempo determinato	36,7
Stage	25,3
Apprendistato	24,4
Somministrazione di lavoro (ex interinale)	16,5
Occasionale accessorio (voucher o buoni lavoro)	12,8
Autonomo/in conto proprio	32,3
Disponibilità a lavorare nelle seguenti aree geografiche: decisamente sì (%)	
Provincia di residenza	72,4
Provincia degli studi	72,9
Regione degli studi	70,6
Italia settentrionale	55,1
Italia centrale	55,8
Italia meridionale	52,2
Stato europeo	48,8
Stato extraeuropeo	32,2
Disponibilità ad effettuare trasferte di lavoro (%)	
Sì, anche con trasferimenti di residenza	61,0
Sì, anche frequenti (senza cambi di residenza)	22,4
Sì, ma solo in numero limitato	12,1
Non disponibili a trasferte	1,4

Profilo dei laureati
Aprile 2018 - Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea

Salvo diversa indicazione, si autorizza la riproduzione a fini non commerciali e con citazione della fonte